



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, 6
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70, e-mail: to52@fas.gov.ru

«06» июля

2015 г.

РЕШЕНИЕ

№ АН-09/05/05

№ 905-ФАС52-КТ-78-09/06-15(325-ЛК)

01 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
 - Макарова А.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
 - Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- при участии:
- Серова О.И. - директора МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» (далее также – ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН», заявитель) на действия Муниципального бюджетного учреждения «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» при определении исполнителя путём проведения запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» о нарушении котировочной комиссией Муниципального бюджетного учреждения «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» (далее также - МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство», заказчик) о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на выполнение работ по монтажу забора, номер извещения 0332300355615000008 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» неправомерно определила победителя запроса котировок, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

014716

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Директор МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 10.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу забора, номер извещения 0332300355615000008, и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Муниципальное бюджетное учреждение «Борское охотничье-рыболовное хозяйство».

Предметом контракта является выполнение работ по монтажу забора.

Начальная (максимальная) цена контракта – 212 000,00 рублей.

2) В нарушение частей 1 и 6 статьи 31 и части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении запроса котировок установлено неправомерное требование о правомочности участника закупки заключать контракт.

3) Согласно требованиям статьи 42 и пункта 4 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация о сроке, в течение которого иной участник запроса котировок, с которым заключается контракт при уклонении победителя запроса котировок от заключения

контракта, должен подписать контракт, условия признания иного участника запроса котировок уклонившимися от заключения контракта. Между тем данная информация в извещении о проведении запроса котировок отсутствует.

4) В нарушение части 1 и пункта 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о запросе котировок заказчиком установлено требование об указании в котировочной заявке участником идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона без слов «при наличии».

5) В соответствии с частью 2 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской

Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако проект названного контракта не содержит формулу для определения размера пени для, установленную Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 5 и 7 статьи 34 и части 2 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

6) 22.06.2015 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол № П1 от 22.06.2015). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки (ООО «Кланград», ООО «МЕГАСТРОЙ» и ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН»).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «МЕГАСТРОЙ» с предложением по цене контракта – 212 000,00 руб.

7) Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если *предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает максимальную цену*, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Из анализа заявки ООО «Кланград» следует, что данным участником предложена цена контракта в сумме 246 450,00, то есть больше начальной (максимальной) цены, следовательно, данная заявка не должна была рассматриваться котировочной комиссией МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство». Однако в нарушение части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе данная заявка рассмотрена и признана соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а также требованиям Закона о контрактной системе.

Анализ котировочной заявки ООО «МЕГАСТРОЙ» показал, что данным участником закупки подана котировочная заявка по форме, определенной приложением № 2 к извещению о проведении запроса котировок, содержит всю необходимую информацию, предусмотренную извещением об осуществлении закупки и Законом о контрактной системе, то есть соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу забора, номер извещения 0332300355615000008.

Таким образом, котировочная комиссия, рассмотрев и не отклонив заявку ООО «МЕГАСТРОЙ», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Согласно части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Однако комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «МЕГАСТРОЙ», признанным победителем запроса котировок, в своей заявке предложена цена контракта в сумме 212 000,00 рублей, тогда как ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН», признанным вторым после победителя, предложена цена контракта в сумме 197 000,00 рублей.

Исходя из изложенного, котировочная комиссия, признав победителем запроса котировок ООО «МЕГАСТРОЙ», нарушила часть 6 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» признается обоснованной.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения частей 1 и статьи 31, частей 4, 5 и 7 статьи 34, частей 1, 2 и 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком – МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» - являются существенными повлияли на результаты определения поставщика и могут быть устранены только путём аннулирования запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу забора.

Нарушения частей 6 и 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, допущенные котировочной комиссией МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство», также являются существенными и могут быть устранены только путём отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № П1 от 22.06.2015.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а :

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОГАЗСТРОЙ-НН» о нарушении котировочной комиссией Муниципального бюджетного учреждения «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на выполнение работ по монтажу забора, номер извещения 0332300355615000008, обоснованной.

2. Признать МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» нарушившим требования части 1 и статьи 31, частей 4, 5 и 7 статьи 34, частей 1, 2 и 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Признать котировочную комиссию МБУ «Борское охотничье-рыболовное хозяйство» нарушившей требования частей 6 и 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и его котировочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4.2, 6 и 7 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Председатель комиссии

Члены комиссии



А.А. Шумилов

А.А. Макарова

Л.О. Киселева