

По списку

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/41-15

«03» марта 2016 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Стрельников Д.Ю. —заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Жукова Е.А. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Газиева М.М. — ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев дело № 08-21/41-15, возбужденное по факту поступления 11.06.2015 в 12:36 на абонентский номер заявителя <...> СМС-сообщения (отправитель: *EHinvest*, СМС-центр: +79168999100) с рекламой следующего содержания: «*Инвестиции в народное ТВ от 20-26% годовых. Тел. 8 (499) 628-77-07*», с признаками нарушения ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», выразившимися в распространении СМС-рекламы без предварительного согласия абонента или адресата на её получение, без указания наименования лица, оказывающего финансовые услуги, а также в умалчивании об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или

на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий, в присутствии представителя:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (место нахождения: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д.4), <...>;

- в отсутствие представителей ООО «Энергохолдинг-Инвест», ООО «Рапporto», ООО «А1 Групп», ООО «КамаТелеком» и заявителя <...>, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение гр. Куколева Д.И. о направлении 11.06.2015 в 12:36 на абонентский номер заявителя <...> СМС-сообщения (отправитель: *EHinvest*, СМС-центр: +79168999100) с рекламой следующего содержания: «*Инвестиции в народное ТВ от 20-26% годовых. Тел. 8 (499) 628-77-07*», без предусмотренного частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

В ходе рассмотрения обращения установлены признаки нарушения части 7 статьи 5, части 1 и пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе при распространении указанного СМС-сообщения, выразившиеся в отсутствии в рекламе наименования лица, оказывающего финансовые услуги, а также в умалчивании об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Из объяснений ПАО «Мобильные ТелеСистемы» следует, что СМС-сообщение с рассматриваемой рекламой поступило на абонентский номер <...> с короткого сервисного номера, выделенного ООО «Ропporto» в рамках договора от 08.12.2014 № D140755782, в связи с чем, получение согласия на распространение рекламы является обязанностью ООО «Ропporto» и инициаторов рассылки – ООО «Инвест Брокер» а также ИП <...>

Согласно позиции ООО «Ропporto», рассматриваемая реклама распространялась на основании договора о предоставлении доступа к системе Rapporto, заключенного между ООО «Ропporto» и ООО «А1 Групп».

Из письменных объяснений ООО «А1 Групп» следует, что рассматриваемая реклама распространялась на основании договора № 37 от 01.04.2014, заключенного между ООО «А1 Групп» и ООО «КамаТелеком».

Согласно позиции ИП <...> заказчиком СМС-рассылки с рассматриваемой рекламой является ООО «Энергохолдинг-Инвест», которым самостоятельно формировалось содержание и текст рассматриваемой рекламы, следовательно, ответственность за содержание и форму рекламных материалов несет ООО «Энергохолдинг-Инвест».

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, указанная в рассматриваемом СМС-сообщении, содержит сведения об услугах обобщенного характера и является рекламой.

Использование в рассматриваемой рекламе фразы «*Инвестиции в народное ТВ от 20-26% годовых*» создает впечатление о возможности воспользоваться финансовой услугой и получить доход от 20-26% годовых, при этом, какие-либо иные условия, влияющие на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся рекламируемой услугой лица, или на сумму доходов, которые получают воспользовавшимся рекламируемым продуктом лица, отсутствуют.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Отсутствие в рекламе всех условий, влияющих на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся рекламируемой финансовой услугой лица, или на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся рекламируемым продуктом лица, искажает смысл информации о рекламируемом продукте, в том числе об условиях его приобретения и использования, и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В рассматриваемой рекламе были указаны привлекательные условия рекламируемой услуги, а именно: возможность получения от 20-26% годовых. Вместе с тем какие-либо иные условия, которые позволили бы потребителю правильно и в полном объеме оценить приемлемость условий оказания данной услуги, в рассматриваемой рекламе отсутствуют.

Поскольку распространенная реклама направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая изложенное, в рассматриваемой рекламе должны были быть указаны все существенные условия приобретения и использования услуги, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся рекламируемым продуктом лица, и на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся рекламируемым продуктом лица.

В ходе рассмотрения дела возможность получения услуги, указанной в рассматриваемой рекламе, не установлена.

Законом о рекламе установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама не должна была содержать не соответствующие действительности сведения.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» определено, что абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Абонентский номер <...> выделен ПАО «Мобильные ТелеСистемы» <...> на основании договора об оказании услуг связи.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», Федеральный закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его

идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя либо рекламораспространителя.

Таким образом, согласие абонента на получение рекламы должно, во-первых, относиться к конкретному рекламодателю либо рекламораспространителю, во-вторых – должно быть выражено явно.

В материалы дела представлены копии анкет от 02.03.2015 и от 26.10.2014, содержащие сведения о выражении <...> согласия на получение информации об услугах ООО «Инвест Брокер» (ООО «Энергохолдинг-Инвест») и ИП <...> соответственно. При этом явно выраженного согласия <...> на получение какой-либо информации о деятельности третьих лиц указанные анкеты не содержат.

Документы, подтверждающие факт того, что рассматриваемая реклама направлена в целях информирования <...> об услугах ООО «Инвест Брокер» (ООО «Энергохолдинг-Инвест») либо ИП <...>, в ходе рассмотрения дела не представлены.

Представленная ИП <...> копия заявки на СМС-рекламу от 05.06.2015, подписана непосредственно ИП <...> и не содержит подтверждения согласования направляемого текста рекламы с ООО «Энергохолдинг-Инвест».

Учитывая изложенное, направление рассматриваемого СМС-сообщения на принадлежащий заявителю абонентский номер без предварительного согласия не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения части 1 статьи 18, пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе при распространении указанного СМС - сообщения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 1 статьи 18, пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ПАО «Мобильные ТелеСистемы» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

3. Выдать ООО «Раппорто» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

4. Выдать ООО «А1 Групп» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области

для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «21» марта 2016 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Члены Комиссии

Е.А. Жукова

М.М. Газиева