

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление о прекращении производства
по делу об административном правонарушении
№ 4-14.55-1463/00-25-15 от 25.04.2016г.

01 июня 2016 года

г. Москва

Я, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России И.В. Башлаков-Николаев, рассмотрев жалобу военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXXXXX, на постановление от 25 апреля 2016г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1463/00-25-15, вынесенное заместителем начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Стукановым Д.В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России от 25 апреля 2016г. прекращено производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1463/00-25-15 в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» по части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Согласно материалам дела № 4-14.55-1463/00-25-15 об административном правонарушении, 22.12.2015 в адрес ФАС России поступило постановление военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона о возбуждении дела об административном правонарушении, а также материалы административного производства в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России».

Из представленных документов следует, что в соответствии с государственным контрактом № ДГЗ-70/725 от 16.12.2013, заключенным Министерством обороны Российской Федерации с ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», осуществляется полный комплекс работ по проектированию, реконструкции и строительству объектов Наро-Фоминского гарнизона для размещения войсковой части 19612.

При этом в рамках указанного государственного контракта, на основании договора субподряда № ДГЗ-70/725-453.1, заключенного ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» и ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», производится комплекс работ, включающий в себя проектирование, реконструкцию и строительство объектов Наро-Фоминского гарнизона.

В соответствии с пунктом 2.2 договора субподряда № ДГЗ-70/725-453.1



ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» взяло на себя обязательство выполнить строительно-монтажные работы в соответствии с условиями договора в срок до 20.10.2015, подписать итоговый акт выполненных работ в срок до 30.11.2015.

Таким образом, ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» является исполнителем по государственному оборонному заказу.

Вместе с тем, согласно постановлению военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона о возбуждении дела об административном правонарушении установлено, что государственный контракт не исполнен, строительно-монтажные работы не выполнены, итоговый акт выполненных работ не подписан.

Какие либо дополнительные соглашения между Министерством обороны Российской Федерации, ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» и ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» об изменении сроков выполнения указанных работ, по состоянию на 1 декабря 2015 года не заключались.

Между тем, частью 1 статьи 14.55 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом в действиях должностного лица XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» был установлен факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — ул. Фруктовая, д. 5А, г. Москва, 117559.

Время совершения административного правонарушения — 01.12.2015.

17.03.2016 на рассмотрении дела № 4-14.55-1463/00-25-15 представителем XXXXXXXXXXXX, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», Поповым Д.А., действующим по доверенности от 22.01.2016, представлены пояснения по делу № 4-14.55-1463/00-25-15.

В указанных пояснениях представитель XXXXXXXXXXXX просит прекратить производство в связи с отсутствием состава административного

правонарушения по следующим основаниям.

1. До настоящего времени ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» не выполняются обязательства по договору субподряда № ДГЗ-70/725-453.1 в части финансирования.

Вместе с тем, пунктом 4.9 договора субподряда № ДГЗ-70/725-453.1 установлено, что отсутствие авансирования не является основанием для невыполнения субподрядчиком — ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» работ по указанному договору.

Таким образом, отсутствие авансирования не может являться основанием для встречного невыполнения ФГУП «ГУССТ №1 при Спецстрое России» взятых на себя обязательств.

2. Своевременное выполнение работ по договору субподряда в установленные сроки, а также их продолжение настоящее время невозможно по обстоятельствам, независящим от ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России».

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также условий пункта 2.20 раздела 30 договора субподряда, осуществление работ по подготовке проектной документации невозможно без утвержденных в установленном порядке градостроительных планов земельных участков, предназначенных для строительства, и технических условий на технологическое присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

Вместе с тем, обязанность по предоставлению градостроительного плана земельного участка и технических условий на технологическое присоединение в соответствии с вышеуказанной нормой закона возложена на Заказчика строительства.

Так, градостроительный план земельного участка утвержден приказом Департамента строительства Министерства обороны Российской Федерации 06.03.2015 № № 102 и 103, то есть за пределами сроков, установленных договором для выполнения работ по подготовке проектной документации.

Кроме того, у ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» отсутствуют утвержденные в установленном порядке технические условия на присоединение наружных сетей, что не позволяет осуществить проектирование 1 этапа работ, без которых невозможно приступить к выполнению общестроительных работ.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что Министерством обороны РФ (далее - Заказчик) до настоящего времени не получено разрешение на строительство объекта, без которого в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации производство работ на объекте невозможно.

В силу положений статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по получению разрешения на строительство возложена на застройщика.

Согласно пункту 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Таким образом, ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» не является застройщиком и не имеет правовых оснований самостоятельно получить разрешение на строительство объекта, необходимое для проведения строительных работ по Договору субподряда.

Факт отсутствия до настоящего времени разрешения на строительство также подтвержден ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» (вх. от 20.04.2016 № 54843/16).

Таким образом, ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» не имело возможности выполнить условия договора субподряда в установленный срок в связи с отсутствием разрешения на строительство, т. е. по не зависящему от него обстоятельству.

Из указанного следует, что вина ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», в нарушении ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» условий контракта, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, отсутствует.

Отсутствие вины должностного лица ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» свидетельствует об отсутствии субъективной стороны правонарушения и, как следствие, отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований,

предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

На основании изложенного, производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1463/00-25-15 в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, занимавшего должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», прекращено постановлением заместителя начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России от 25 апреля 2016г.

Военный прокурор Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXXXX, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе военный прокурор Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXXXX просит отменить указанное постановление и вернуть дело на новое рассмотрение.

По результатам рассмотрения указанной жалобы на постановление и оценки приведенных доводов установлено следующее.

1. Доводы военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXXXX о том, что на ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», как субподрядчика, возложена обязанность по разработке градостроительной документации в объеме, необходимом для получения разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно пункту 7.1.1.6 государственного контракта № ДГЗ-70/725 от 16.12.2014 (шифр 70/725) в обязанности Заказчика — Министерства обороны Российской Федерации входит получение разрешения на строительство Объекта и Разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 6.3.11 государственного контракта № ДГЗ-70/725 от 16.12.2014 (шифр 70/725) до начала производства работ Генеральный подрядчик передает Субподрядчику технические условия на временное присоединение в соответствии с ПОС, разрешение на строительство объекта.

Таким образом, лицом, ответственным за получение разрешения на строительство является Министерство обороны Российской Федерации, а за его передачу и передачу технических условий — генеральный подрядчик ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России».

При рассмотрении дела было установлено, что у ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» отсутствует утвержденные в установленном порядке технические условия на присоединение наружных сетей, что не позволяет осуществить проектирование 1 этапа работ, без которых невозможно приступить к выполнению общестроительных работ.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7.1.10 государственного контракта № ДГЗ-70/725 от 16.12.2014 (шифр 70/725) Заказчик до начала проектно-изыскательских работ передает Генподрядчику в установленном порядке Исходные данные, необходимые для выполнения проектно-изыскательских

работ.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 259 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик (ФГУП «Спецстройинжиниринг») обязан передать подрядчику (ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России») задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Генподрядчик, в нарушение указанных условий договора, не передал субподрядчику необходимые для выполнения работ исходные данные и документацию.

В силу положений части 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Учитывая изложенное, ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» в адрес ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» подано уведомление о приостановлении работ в порядке части 1 статьи 716 ГК РФ в связи с отсутствием у ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» технических условий на технологическое присоединение к инженерным сетям, а также разрешения на строительство объекта. (исх. от 17.09.2015 № 29/01/13-5789).

Таким образом, у ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» выявлены обстоятельства, объективно препятствующие выполнению условий договора субподряда № ДГЗ-70/725-453.1, заключенного в целях выполнения государственного контракта № ДГЗ-70/725 от 16.12.2014 (шифр 70/725) по государственному оборонному заказу, в установленный срок.

2. При рассмотрении дела № 4-14.55-1463/00-25-15 не было допущено процессуальных нарушений, повлекших нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих при производстве по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах основания для отмены постановления о назначении административного наказания по делу № 4-14.55-1463/00-25-15 отсутствуют.

Военный прокурор Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXX надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление, на рассмотрение дела не явился.

Жалоба рассмотрена в присутствии старшего помощника военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона Московской городской военной прокуратуры старшего лейтенанта юстиции XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, занимавший должность начальника ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России», надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление, на рассмотрение дела не явился.

Жалоба рассмотрена в присутствии представителя XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Суганова М.В., действующего на основании доверенности .

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 25.04.2016 № 4-14.55-1463/00-25-15, вынесенное заместителем начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Стукановым Д.В., оставить без изменений, а жалобу военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона XXXXXXXXXXXXXXX на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1463/00-25-15 от 25.04.2016 - без удовлетворения..

2. В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.