

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об  
административном правонарушении № АГОЗ-157/16

«26» мая 2016 года

г. Москва

Я, начальник Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Пудов Александр Андреевич, рассмотрев жалобу члена единой комиссии ФГКУ «В/ч 43753» - <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-157/16 от 20.04.2016 (далее — Жалоба),

### УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России Адигюзеловым К.А. 20.04.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-157/16 в отношении члена единой комиссии ФГКУ «В/ч 43753» - <...> в размере 9 748,92 рублей по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит прекратить производство по делу и признать совершенное им правонарушение малозначительным.

В обоснование доводов Жалобы ссылается на то, что совершенное им правонарушение не ограничило количество участников закупки. Жалобы со стороны поставщиков (подрядчиков, исполнителей) о нарушении их прав в результате совершенного административного правонарушения не поступали. По итогам проведения закупки государственный контракт заключен.

Данные действия не нанесли материального и морального вреда охраняемым общественным правоотношениям и не привели к незаконному расходованию бюджетных средств.

В Жалобе указаны обстоятельства, которые, по мнению <...>, являются смягчающими административную ответственность:

1. исполнение выданного Комиссией ФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 24.09.2015 по делу №КГОЗ-403/15;

2. решение единой комиссии не повлияло на результаты аукциона, поскольку участники, чьи заявки ранее были отклонены в результате совершенного правонарушения, участия в аукционе не принимали, ценовое предложение не подавали, победитель проведенной закупки не изменился.

<...> на рассмотрение Жалобы явился лично.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу, должностное лицо ФАС России приходит к следующему.



В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При рассмотрении Жалобы установлено, что ФГКУ «В/ч 43753» (далее — Заказчик) 02.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение (номер 0373100053315000080) о проведении электронного аукциона на поставку комплектующих для государственных нужд (далее — Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта — 974 892 рублей.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в пункте 1.1 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе на поставку комплектующих для государственных нужд (далее — Документация об аукционе).

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 15.09.2015 № 0373100053315000080 участникам закупки с порядковыми номерами заявок № 1, 2, 5, 9 отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что вместо определения «страна происхождения товара» участниками закупки в первых частях заявок на участие в Аукционе указано «страна производства товара», что не соответствует требованиям Документации об аукционе.

Вместе с тем, частью 1 статьи 109 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» установлено, что определение страны происхождения товаров, происходящих из государств, не являющихся членами Таможенного союза, при их ввозе в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с [Соглашением](#) о единых правилах определения страны происхождения товаров и [главой 7](#) Таможенного кодекса Таможенного союза.

Согласно части 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза

страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

Участниками закупки с порядковыми номерами № 1, 2, 5, 9 в заявках вместо определения «страна происхождения товара» указано «страна производства товара», что не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Какой-либо неоднозначности в понимании страны происхождения товара данные заявки не содержали.

Таким образом, действия единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе участникам закупки с порядковыми номерами заявок № 1, 2, 5, 9 в допуске к участию в Аукционе, нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Членом единой комиссии Заказчика, подписавшим протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 15.09.2015 № 0373100053315000080 и принимавшим решение об отказе участникам закупки с порядковыми номерами № 1, 2, 5, 9 в допуске к участию в Аукционе, является <...>

Таким образом, <...> нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что в силу статьи 2.1 КоАП РФ является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Пояснения <...> были учтены при рассмотрении настоящей Жалобы. Предписание ФАС России от 24.09.2015 по делу №КГОЗ-403/15 исполнено в полном объеме. При повторном рассмотрении заявок на участие в Аукционе единой комиссией Заказчика принято решение о допуске к участию в Аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок № 1, 2, 5, 9.

<...> осознает противоправность содеянного деяния, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Таким образом, совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Учитывая вышеизложенное, возможно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-157/16 от 20.04.2016 - отменить, производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-157/16 прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник Управления контроля  
государственного оборонного заказа

Пудов А.А.

Исп. Мартынюк Е.В.  
Тел. 8(495)982-39-65