

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области  
392000, г. Тамбов, ул. Державинская, д. 1

Индивидуальный предприниматель Серебряков Александр Владимирович  
392022, г. Тамбов, ул. Добролюбова, д. [redacted]  
ИНН:682963899240, ОГРНИП308682914700074,  
телефон: 8 920 474 24 30, факса не имеется, E-mail: sav247@mail.ru

**заявление**

об обжаловании Протокола рассмотрения и оценки заявок

14.06.16 11:00  
24/16

Администрация Знаменского района Тамбовской области (далее – Организатор торгов) (место нахождения и почтовый адрес: 393400, р.п.Знаменка, ул.Красная площадь, д.3, телефон: 8-47552-24-036, e-mail: post@r52.tambov.gov.ru) 11.04.2016 на своем официальном сайте <http://r52.tmbreg.ru/13487> разместила извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Знаменского района в соответствии с Законом Тамбовской области от 23.07.2013 №309-3 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области».

Протокол рассмотрения и оценки заявок от 28 апреля 2016 года был отменен решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по делу №АТЗ-17/16 о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров от 17 мая 2016 года. 24 мая 2016 года конкурсной комиссией был принят и впоследствии размещен на официальном Интернет сайте Организатора торгов Протокол № 4 подведения итогов по результатам открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Знаменского района в соответствии с Законом Тамбовской области от 23.07.2013 №309-3 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области» (далее – Протокол от 17 мая 2016 года).

Индивидуальный предприниматель Серебряков Александр Владимирович (далее - Заявитель) считает, что Протокол от 17 мая 2016 года и сопутствующая документация нарушают требования действующего законодательства РФ, а также ограничивают права Заявителя, что выражается в следующем:

**1. Нарушения порядка утверждения критериев конкурсного отбора.**

Согласно п. 1.1 приложения №11 к конкурсной документации оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок: цена контракта, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, сроки (периоды) выполнения работ, оказания услуг, срок предоставления гарантии качества работ и (или) услуг.

Согласно п. 1.4. приложения №11 к конкурсной документации оценка заявок производится с использованием не менее 3 критериев оценки заявок, одним из которых является критерий «цена договора», значимость которого не может быть менее 10 процентов и более 15 процентов. Выбор применяемых критериев осуществляется решением конкурсной комиссии, **принимаемым до размещения извещения о проведении конкурса.** Также выбранные критерии оглашаются в начале процедуры вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в конкурсе.

Сведений об определении критериев оценки заявок до размещения извещения о проведении конкурса не имеется, с учетом чего Организатор конкурса нарушил требования п. 1.4 приложения №11 к конкурсной документации.

ТАМБОВСКОЕ УФАС РОССИИ  
Вх. № 4386  
03.06.2016г

## **2. Нарушения в порядке определения рейтинга заявок участников конкурса.**

В соответствии с п. 1.2 приложения №11 к конкурсной документации для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный **значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100** (то есть, к примеру, для 30% эта величина составляет 0,3, для 10% - 0,1 соответственно). На основании результатов оценки по каждому из критериев формируется рейтинг, представляющий из себя оценку в баллах. Дробное значение рейтинга **округляется до двух десятичных знаков после запятой** по математическим правилам округления. Значимость критериев определяется в процентах.

В соответствии с п. 1.8 приложения №11 к конкурсной документации для оценки Заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой Заявке. Итоговый рейтинг Заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки Заявки, **умноженных на коэффициент значимости**.

Произведем сравнительный расчет по критерию «цена контракта» согласно указанным выше правилам по формуле  $R_{ai} = (A_{max} - A_i) / A_{max} * 100$  с учетом предложений участников.

Предложение Заявителя по многоквартирному дому, расположенному по адресу: р.п. Знаменка, ул. Королева, д.1: 1 335 000 рублей;

Предложение ООО «ЖЭК-15» по тому же дому: 1 217 231 рубль;

Очевидно, что предложение ООО «ЖЭК-15» более выгодное и должно набрать большее количество баллов, однако:

Предложение Заявителя  $(1\ 367\ 676 - 1\ 335\ 000) / 1\ 367\ 676 * 100 = 32676 / 136767600 = 0,02$  (рейтинг, округленный до двух десятичных знаков после запятой)

Умножаем рейтинг на коэффициент значимости:  $0,02 * 0,3 = 0,006$ .

Предложение ООО «ЖЭК-15»  $(1\ 367\ 676 - 1\ 217\ 231) / 1\ 367\ 676 * 100 = 150445 / 136767600 = 0,00$  (рейтинг, округленный до двух десятичных знаков после запятой)

Умножаем рейтинг на коэффициент значимости:  $0,00 * 0,3 = 0$ .

Получается, что более выгодное предложение набирает меньшее количество баллов. Кроме того, не ясно как, к примеру, величину 0,006 перевести в баллы, это 0,006 балла или 6 баллов, так как положения конкурсной документации не дают четкого ответа на данный вопрос. Вместе с тем, согласно Протоколу от 17 мая 2016 года, заявки с меньшими предложениями по стоимости работ набрали большее количество баллов.

Вышеизложенное свидетельствует о неверности формул расчета баллов, приведенных в конкурсной документации и, как следствие, делает непрозрачной процедуру определения победителя конкурса.

Аналогичные неточности имеются и в иных формулах расчета рейтинга заявок, что по мнению Заявителя, необходимо также проверить при рассмотрении антимонопольным органом настоящего заявления.

## **3. Неясность расчета рейтинга заявок по критерию качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.**

Из текста протокола вскрытия заявок видны предложения всех участников конкурса, но лишь по трем критериям из четырех. Предложения участников по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не отражены, в связи с чем Заявителю и иным лицам не представляется возможным проверить каким образом конкурсной комиссией начислялись рейтинги заявкам участников конкурса, допущенных к участию в нем.

## **4. Нарушение порядка подписания протоколов конкурсной комиссии.**

В соответствии с п. 4 приложения №12 к конкурсной документации документы от имени конкурсной комиссии подписываются **ее председателем и секретарем**.

В нарушение указанных положений конкурсной документации протоколы, оформленные конкурсной комиссией, подписаны всеми членами комиссии.

## 5. Неясность в количестве лотов в рамках конкурса.

В п. 2 извещения о проведении конкурса указано, что предметом конкурса является право на заключение договора выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Знаменского района в соответствии с Законом Тамбовской области от 23.07.2013 №309-З «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области» согласно приложению.

При этом, указанное извещение не предусматривает разбивку работ по отдельным домам на разные лоты. Вместе с тем, в приложении к данному извещению работы разбиты по домам, с указанием трех цен (по одной для каждого дома). С учетом этого, предложения участников предусматривали три различные величины стоимости работ по трем разным объектам. При этом, по разным домам предложения разных участников могли быть более выгодными. Вместе с тем, в конкурсной документации не дано разъяснений относительно порядка определения победителя в данном случае, что является еще одним нарушением, содержащимся в конкурсной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, **органам местного самоуправления**, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Обращаем Ваше внимание, что указанные выше нарушения в конкурсной документации могут являться коррупциогенным фактором, так как с учетом нарушений процедура проведения конкурса и подведения его итогов является недостаточно прозрачной.

В соответствии с п. 5 приложения №10 к конкурсной документации протокол рассмотрения и оценки заявок может быть обжалован организатору конкурса в срок, не превышающий 10 календарных дней со дня, следующего за днем официального размещения указанного протокола организатором конкурса.

С учетом изложенного, Заявитель

### ПРОСИТ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН:

1. отменить Протокол №4 от 17 мая 2016 года;
2. признать конкурсную документацию не соответствующей действующему законодательству РФ о защите конкуренции;
3. обязать Организатора конкурса привести конкурсную документацию в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и провести конкурс повторно.

*Приложение: копия обжалуемого протокола;*

03 июня 2016 года



