



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

07.06.2016 № 10598/05

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Фонд «Экология Дона»
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Серафимовича, 53а, оф. 2г,
8 (863) 236-33-25
shepirina@list.ru

Заказчик (организатор торгов):

ОАО «РЖД» в лице Северо-Кавказской
дирекции инфраструктуры – структурного
подразделения Центральной дирекции
инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД»
344019, г. Ростов-на-Дону, Театральная пл. 4
тел.: +7 (863) 2590052, факс: +7 (863) 2594331
rostov-rkz@mail.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «03» июня 2016 года
В полном объеме решение изготовлено «07» июня 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «РЖД» в лице Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» (344019, г. Ростов-на-Дону, Театральная пл. 4, далее – Заказчик, ОАО «РЖД»), представителя ООО «Фонд «Экология Дона» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Серафимовича, 53а, оф. 2г, далее – Заявитель,) дело №1006/05, возбужденное по жалобе ООО «Фонд «Экология Дона», о нарушении Заказчиком положений Закона №223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) при проведении открытого аукциона в электронной форме №31603560951 (№3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16) на право заключения договора оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба (далее – аукцион, закупка),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Фонд «Экология Дона» поступила в Ростовское УФАС России 27.05.2016. Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком при проведении вышеуказанной закупки требований действующего законодательства в части необоснованного отказа обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

Также, по мнению ООО «Фонд «Экология Дона», ОАО «РЖД» в нарушение принципов проведения закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в закупочной документации установлено необоснованное требование к участникам закупки о представлении в составе заявки несуществующей лицензии на обезвреживание и размещение отходов переработки нефти.

008363₁

Представители Заказчика, присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу заявителя пояснили, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок Заказчиком утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»).

При проведении открытого аукциона в электронной форме №31603560951 (№3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16) на право заключения договора оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба Заказчик руководствовался требованиями Закона №223-ФЗ, Положения о закупке ОАО «РЖД».

Жалобу ООО «Фонд «Экология Дона» представители Заказчика просил признать необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

1. Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьёй 8 вступил в силу с 1 января 2012 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Проводя открытый аукцион в электронной форме №31603560951 (№3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16) в рамках предмета контракта, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения о закупке ОАО «РЖД».

Данные документы размещены на официальном сайте, и доступны всем участникам закупки.

2. Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Изложенные в жалобе Заявителя доводы в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба ООО «Фонд «Экология Дона» является необоснованной.

Проверка доводов Заявителя о необоснованности отклонения его заявки от участия в аукционе установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №31603560951 размещено Заказчиком на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru 15.04.2016.

В срок, установленный извещением о проведении данного аукциона, в адрес Заказчика поступило три заявки от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Чистое предприятие», ООО «НПК «ИЛМА ЭКО», ООО «Фонд «Экология Дона».

Протоколом №3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16/2 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе в электронной форме № 3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16 на право заключения договора оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба, к участию в аукционе допущено только ООО «НПК «ИЛМА ЭКО». ООО «Чистое предприятие» и ООО «Фонд «Экология Дона» отказано в допуске к участию в открытом аукционе №3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16 в связи с несоответствием заявок данных участников квалификационному требованию, установленному пунктом 2.1 аукционной документацией, на основании пункта 7.1.4. аукционной документации.

Предметом закупки является право заключения договора оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба.

В соответствии с подпунктом 30) частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2.1 аукционной документации открытого аукциона №3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16 (далее – Аукционная документация), «Участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, предусмотренной аукционной документацией.

В подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки представляет:

- действующие лицензии на право осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, а именно «Лицензия на право осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов переработки нефти (шлам очистки емкостей и трубопроводов от нефти и нефтепродуктов, грунт, загрязненный нефтепродуктами (содержание нефтепродуктов 15 % и более))», выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.

или

– копию действующего договора или соглашения о намерении на обезвреживание и размещение отходов с организацией, имеющей лицензию на обезвреживание и размещение отходов I-IV класса опасности, и копию данной лицензии (со всеми приложениями)».

Лицензия серия 061 №00065 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, представленная в составе заявки ООО «Фонд «Экология Дона», в видах работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности, в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», содержит: сбор отходов I-IV классов опасности; транспортирование отходов I-IV классов опасности; обезвреживание отходов I-IV классов опасности. При этом лицензия ООО «Фонд «Экология Дона» не содержит разрешения на выполнение работ по размещению отходов I-IV классов опасности.

Пунктом 7.1.4. Аукционной документации установлено, что аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям аукционной документации, отклоняется.

Таким образом, заявка ООО «Фонд «Экология Дона» (Заявителя), учитывая отсутствие в составе заявки лицензии на размещение отходов I-IV класса опасности или копии действующего договора или соглашения о намерении на размещение отходов с организацией, имеющей лицензию на размещение отходов I-IV класса опасности, обоснованно не была допущена комиссией Заказчика к участию в аукционной процедуре закупки.

Вместе с тем, Комиссия установила, что заявка ООО «НПК «ИЛМА ЭКО» (допущенного участника) содержит копию заключенного с ООО «Экопром-Холдинг» действующего договора №15/02-2016Т от 15.02.2016 на оказание услуг, в том числе по размещению отходов I-IV класса опасности, однако лицензия ООО «Экопром-Холдинг» не включает выполнение работ по размещению отходов I-IV класса опасности.

Исходя из вышеизложенного, ОАО «РЖД» надлежало заявку ООО «НПК «ИЛМА ЭКО», поданную в рамках проведения данного аукциона, отклонить как несоответствующую требованиям Аукционной документации. Однако, ООО «НПК «ИЛМА ЭКО» была допущена к участию в открытом аукционе №3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» содержат в себе нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов.

Довод Заявителя о предъявлении Заказчиком требования к участникам закупки о представлении в составе заявки несуществующей лицензии на обезвреживание и размещение отходов переработки нефти Комиссией отклоняется как необоснованный ввиду того, что из положений Аукционной документации следует, что участникам необходимо предоставить в составе заявки лицензию на право осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности.

3. Одновременно, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией установлено следующее.

Пунктом 7) части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

При этом положения Аукционной документации, размещённой Заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>, порядка формирования цены договора (цены лота) не содержат, что также подтвердили присутствовавшие на рассмотрении дела представители Заказчика.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 7) части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ.

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 1 статьи 17, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Фонд «Экология Дона» необоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ.
3. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ.
4. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме №31603560951 (№3342/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/16) на право заключения договора оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

М.И. Исмаилов

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.