

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении дела об административном
правонарушении № 4-14.6-650/00-31-16

«07» июля 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника отдела работы с регионами Управления регионального тарифного регулирования Федеральной антимонопольной службы Широкова Елена Юрьевна в ходе проведения административного расследования по делу № 4-14.6-650/00-31-16 об административном правонарушении, возбужденному в отношении <...>

УСТАНОВИЛА:

Приказом Департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области (далее – Департамент) от 17.11.2015 № 259-вс для индивидуального предпринимателя Киселева К.И. (далее – ИП Киселев К.И.) установлены тарифы на питьевую воду на 2016 – 2018 годы.

При расчете тарифов на услугу холодного водоснабжения (питьевую воду), принятых данным приказом, Департаментом не была включена в состав тарифа расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации, включение которой предусмотрено в соответствии с пунктом 78 (1) Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 (далее – Основы ценообразования).

Данный пункт регламентирует, что расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации определяется в размере 5 процентов текущих расходов на каждый год долгосрочного периода регулирования, определенных в соответствии с пунктом 76 Основ ценообразования (за исключением расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая возврат сумм основного долга и процентов по ним), и расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

В рамках проведения административного расследования в ФАС России письмом Департамента от 14.06.2016 исх. № 31-01759/16 была представлена имеющаяся информация о причинах и условиях совершения данного деяния.



Обстоятельства, связанные с включением расчетной предпринимательской прибыли гарантирующей организации ранее уже были предметом рассмотрения ФАС России. Так, ФАС России был принят приказ от 11.03.2016 № 227/16, которым Департаменту предписывалось осуществить перерасчет тарифов на холодную воду для ИП Киселева К.И. с учетом включения данной статьи. Департамент в установленные сроки исполнил данный приказ, о чем уведомил в установленном порядке ФАС России.

Негативных последствий для регулируемого субъекта не наступило, охраняемые права и законные интересы ИП Киселева К.И. защищены в полном размере.

Вместе с тем необходимо отметить, что на момент принятия Департаментом рассматриваемого тарифного решения, отсутствовала сложившаяся четкая практика правоприменения пункта 78(1) Основ ценообразования, который был введен постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2014 № 588, в частности присутствовала неоднозначность в понимании обязательности и условий включения в тариф расчетной предпринимательской прибыли гарантирующей организации.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

При этом, согласно статье 2.2 КоАП, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично; административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При совершении данного деяния Вен О.Е. не сознавала противоправный характер действий, а также не предвидела возможность наступления вредных последствий для регулируемой организации.

По смыслу статьи 2.1 КоАП РФ квалификация административного правонарушения предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие

элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения – в форме умысла или неосторожности. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Необходимо отметить, что определение оснований и условий административной ответственности в силу пункта «к» части 1 статьи 72 части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и осуществляется посредством издания федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Закрепляя и изменяя составы административных правонарушений, меры ответственности за их совершение и порядок производства по делам об административных правонарушениях, законодатель связан положениями Конституции Российской Федерации, содержащимися прежде всего в части 1 статьи 1, части 1 статьи 19, статьях 49 и 54 и части 3 статьи 55 и образующими в совокупности исходные начала института административной ответственности в правовой системе Российской Федерации, согласно которым применение административной ответственности может иметь место только на основе закона, четко определяющего состав административного правонарушения, включая вину как обязательный признак субъективной стороны, и должно быть таким, чтобы ее последствия (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) являлись адекватными тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая соблюдение баланса основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 6 статьи 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, исключаящие производство. Согласно части 1 статьи 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного в действиях Вен Ольги Евгеньевны отсутствует состав административного правонарушения.

Руководствуясь частью 1 статьи 2.1, частью 1 статьи 2.2, статьей 24.5, пунктом 6 статьи 26.1, частью 6 статьи 28.7, частью 1 статьи 28.9, статьей 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.6-650/00-31-16, возбужденное в отношении Вен Ольги Евгеньевны прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.