



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)

08 ИЮЛ 2016 № 8081  
На № от

АО "Опытное конструкторское бюро  
"НОВАТОР"  
620017, Свердловская обл.,  
г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 18

ООО «Интегрос»  
454081, Челябинская обл.,  
г. Челябинск, ул. Артиллерийская,  
д.102, оф.18

**РЕШЕНИЕ № 212-А**

г. Екатеринбург

05.07.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Ружникова Е.А. – заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии,

Авакяна А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Анисимова Р.Г. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

при участии представителей:

– заказчика в лице АО "Опытное конструкторское бюро "НОВАТОР" – Сердобинцева Игоря Юрьевича (доверенность №4686/44 от 04.07.2016г.), Родионова Александра Владимировича (доверенность №4689/44 от 04.07.2016г.), Куминовой Светланы Юрьевны (доверенность №4688/44 от 04.07.2016г.), Глуховери Александра Игоревича (доверенность №4687/44 от 04.07.2016г.),

– в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «Интегрос» надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Интегрос» (вх. № 01-9617 от 27.06.2016г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице АО "Опытное конструкторское бюро "НОВАТОР" (620017, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 18), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закона о закупках) при проведении аукциона на право заключения договора на право заключения договора на электромонтажные и пусконаладочные работы в корпусах 57, 57А, 30-II, п. Нейво-Рудянка (извещение № 31603740650) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Антимонопольный орган согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии

с законодательством торгов. При этом случаи, когда договоры могут быть заключены только путем проведения торгов, указываются в законе (п. 3 ст. 447 ГК РФ), а одним из таких законов является ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу антимонопольный орган согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не связан предметом обжалования и принимает решение исходя из выявленных им нарушений порядка организации и проведения торгов.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Интегрос» (вх. № 01-9617 от 27.06.2016г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице АО "Опытное конструкторское бюро "НОВАТОР" Закона о закупках при проведении аукциона на право заключения договора на электромонтажные и пусконаладочные работы в корпусах 57, 57А, 30-II, п. Нейво-Рудянка (извещение № 31603740650), соответствующая требованиям ч.6 ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе ООО «Интегрос» обжалует положения аукционной документации в части установления требований к составу заявки участника о том, что такой участник должен представить сертификаты (свидетельства) либо официальные письма производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора АО «ДКС», АО «Шнейдер Электрик», компании TDM ELECTRIC, группы компаний ИЕК. Указывает, что данное требование ограничивает количество участников закупки, чем нарушает права и законные интересы Общества, ввиду чего просит признать жалобу обоснованной.

Представители организатора торгов с доводами жалобы не согласились, пояснили, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о закупках и Положения о закупке АО "Опытное конструкторское бюро "НОВАТОР", просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке АО "Опытное конструкторское бюро "НОВАТОР" (далее – Положение), размещенного на официальном сайте в редакции от 17.03.2016г.

03 июня 2016 года в единой информационной системе было размещено извещение №31603740650 о проведении аукциона на право заключения договора на электромонтажные и пусконаладочные работы в корпусах 57, 57А, 30-II, п. Нейво-Рудянка.

Начальная (максимальная) цена договора 2 486 091,56 рублей.

В соответствии с п.9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Требования, предъявляемые к участникам закупочных процедур, содержатся в пункте 9.7 Положения. В частности подпунктом 9.7.2. Положения предусмотрено, что заказчик при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок и ПДО вправе установить дополнительные требования к участникам размещения заказа, в том числе:

1) наличие статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса в случае, если отсутствие такого статуса влияет на возможность распространения гарантий, осуществления сервисного обслуживания товара, результата работ, а также на возможность выполнения участником иных обязательств, предусмотренных договором.

Перечень документов, которые предоставляются участником аукциона в составе заявки на участие в аукционе, установлен в пункте 16 Информационной карты (раздел 2 аукционной документации). В частности подпунктом 16.18 пункта 16 Информационной карты в соответствии с подпунктом 9.7.2. Положения установлены дополнительные требования к составу заявки участника аукциона, а именно о наличии в составе заявки такого участника следующих документов:

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора АО «ДКС»;

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора АО «Шнейдер Электрик» (Schneider Electric);

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора компании TDM ELEC-TRIC;

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора Группы компаний ИЕК;

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора ООО Bettermann;

- Сертификат (свидетельство) либо официальное письмо производителя, подтверждающие статус официального дистрибьютора Группы ЛЕГРАН.

Таким образом, дополнительные требования к составу заявки участника аукциона установлены в аукционной документации в соответствии с п.9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и подпунктом 9.7.2. Положения.

Представителями организатора торгов необходимость установления при осуществлении данной закупки требования к участникам размещения заказа о предоставлении сертификатов (свидетельств) либо официальных писем производителей, была обоснована следующим:

- в АО «ОКБ «Новатор» при строительстве новых производственных участков и модернизации существующих, уже было смонтировано в большом количестве оборудование производства вышеперечисленных компаний. Приобретение оборудования иного производителя, как составного элемента системы электроснабжения, приведет к необходимости проведения дополнительных работ по настройке/интеграции с существующим оборудованием. Полная же замена оборудованием иного производителя увеличит затраты АО «ОКБ «Новатор», поскольку потребует значительно расширить состав закупаемого оборудования. Кроме того, потребуется длительное время для осуществления всех необходимых работ по установке и настройке при замене действующего оборудования. В случае же использования оборудования вышеперечисленных компаний заказчику удастся значительно снизить затраты за счет унификации монтируемого оборудования и соответствующего сокращения объема и номенклатуры хранимых запасных частей;

- ввиду того, что оборудование технически сложное и от его грамотной эксплуатации также зависит бесперебойность основного производства, то экономически целесообразнее устанавливать то оборудование, которое знакомо электроремонтному персоналу заказчика;

- учитывая большой процент наличия на рынке товаров поддельных материалов и оборудования, обеспечить бесперебойную работу электрооборудования и надёжное электроснабжение производственных участков, возможно только устанавливая при закупках требование о наличии сертификатов дистрибьютора у поставщиков монтируемой электротехнической продукции. Отсутствие такого требования несет для организатора торгов риски в части приобретения оборудования, непригодного для эксплуатации, что недопустимо для оборонного предприятия. Поскольку в АО «ОКБ «Новатор» было несколько случаев выхода из строя электротехнического оборудования по причине его низкого качества (акты об отказе электрооборудования прилагаются), что влекло за собой остановку производственного оборудования, его поломку и перенос сроков выполнения обязательств Государственного оборонного заказа, АО «ОКБ «Новатор» были приняты меры для исключения таких ситуаций и, в том числе, сделаны запросы производителям оборудования и материалов, которые в большинстве случаев используются на предприятии заказчика. Производители ответили, что могут гарантировать оригинальность поставленных комплектующих, осуществлять их гарантийный ремонт или замену только в случае поставки этих товаров его официальными дистрибьюторами или партнерами.

- обозначенное требование также характеризует степень надежности претендента относительно возможности выполнения обязанности по поставке технологически встраиваемого и качественного оборудования, а также возможность претендента обеспечить своевременную поставку соответствующего оборудования.

В свою очередь ООО «Интегрис» документов, подтверждающих обоснованность своей жалобы, а также подтверждающих факт нарушения организатором торгов Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, Положения при установлении в аукционной документации требований к составу заявки участника не представлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы заявителя по существу Комиссией Свердловского УФАС России было установлено, что ООО «Интегрис» свою заявку на участие в аукционе не подавало (протокол № 190/25-2016), в связи с чем, его права и законные интересы на участие в рассматриваемой закупке не могли быть нарушены.

Таким образом нарушений Закона о закупках в действиях АО «ОКБ «Новатор» в части установления требований к составу заявки участников аукциона не выявлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

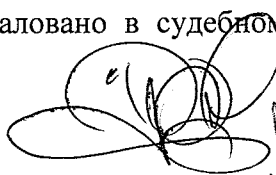
#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Интегрис» признать необоснованной.
2. В действиях организатора торгов в лице АО «ОКБ «Новатор» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Организатору торгов в лице АО «ОКБ «Новатор» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Е.А. Ружников



А.В. Авакян

Р.Г. Анисимов