

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-603/77-16**

**«09» июня 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России \*\*\*, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-603/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – начальника хозяйственного отделения федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — ФКУЗ «ЦКБ МВД России») \*\*\* в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии \*\*\*, а также представителя по доверенности \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

В Московское УФАС России 16.02.2016 (рег. № 5458) поступило уведомление ФКУЗ «ЦКБ МВД России» (далее — Заказчик) от 15.02.2016 № 113 о заключении государственного контракта на проведение аварийного ремонта по замене поврежденного участка наружной канализации между колодцами на глубине около 4 метров и длиной поврежденного участка наружной канализации 18 метров между ФКУЗ «ЦКБ МВД России» и ООО «ПАРТНЕР» от «15» февраля 2016 года № 11/16 на сумму 541 386,51 руб. на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

15.02.2016 ФКУЗ «ЦКБ МВД России» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен государственный контракт № 11/16 на выполнение аварийных работ по ремонту уличной канализации по адресу: г. Москва, ул. Академика Павлова, д. 19 на сумму 541 386,51 руб. (Пятьсот сорок одна тысяча триста восемьдесят шесть рублей пятьдесят одна копейка).

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи

в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей ст., заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей ст.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей ст., не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика исх. № 113 от 15.02.2016 о заключении государственного контракта от 15.02.2016 № 11/16 прилагалась копия заключенного контракта и обоснование заключения указанного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Как следует из представленных объяснений, основанием для избрания способа закупки у единственного поставщика послужила необходимость в проведении аварийного ремонта по замене поврежденного участка наружной канализации между колодцами на глубине около 4 метров и длиной

поврежденного участка наружной канализации 18 метров для ликвидации последствий (осыпание грунта в образовавшееся отверстие, создающее препятствие для сливных вод канализации). Для обеспечения нормального функционирования учреждения устранение аварийной ситуации носит безотлагательный характер и требуется срочный аварийный ремонт, проведение конкурентной процедуры нецелесообразно.

Согласно контракту о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации от 30.01.2015 \*\*\* назначен на должность начальника хозяйственного отделения федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Государственный контракт № 11/16 от 15.02.2016 на выполнение аварийных работ по ремонту уличной канализации по адресу: г. Москва, ул. Академика Павлова, д. 19 подписан \*\*\*.

При рассмотрении дела \*\*\* представил дополнительные документы и сведения, свидетельствующие о срочной необходимости проведения ремонтных работ по замене поврежденного участка наружной канализации, в том числе Акт с результатом обследования уличной канализации от 15.02.2016, составленный специалистами службы эксплуатации аварийной службы ООО «ПАРТНЕР», соответственно, об устранении в возможно короткие сроки аварийной ситуации наружной канализации. Из содержания указанных документов, а также фотографий аварии, представленных \*\*\*, следует вывод о том, что повреждение наружной канализации корнями деревьев в трубе привело к осыпанию грунта в образовавшееся отверстие, создающее препятствие для слива вод канализации, что создает опасность для жизни и здоровья людей.

Представленные доказательства свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности \*\*\* по причине того, что решение о заключении государственного контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об

административных правонарушений. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с наличием неустранимых сомнений в виновности \*\*\*, то есть в наличии субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-603/77-16 об административном правонарушении в отношении начальника хозяйственного отделения федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Министерства внутренних дел Российской Федерации» \*\*\* подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-603/77-16 в отношении должностного лица – начальника хозяйственного отделения федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Министерства внутренних дел Российской Федерации» \*\*\* на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя