

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-409/77-16

«11» мая 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России ***, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-409/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – начальника федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» *** по факту избрания неверного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие ***, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности ***,

УСТАНОВИЛ:

По результатам проведения отделом проверок государственных закупок Московского УФАС России проверки действий Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» (далее — ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве», Заказчик) при заключении государственного контракта от 01.10.2015 № 575 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» с ООО «Новые Строительные технологии» установлено следующее.

Закупка осуществлена на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

01.10.2015 ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен государственный контракт № 575 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А на сумму 2 455 658, 83 рублей (Два миллиона четыреста пятьдесят пять тысяч шестьсот пятьдесят восемь рублей 83 копейки).

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в

неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей ст., заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1](#) настоящей ст.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей ст., не требуется.

06.10.2015 в адрес Московского УФАС России поступило уведомление (вх. № 35777) от ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» (исх. № 83/2713 от 05.10.2015) о заключении на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе государственного контракта № 575 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А от 01.10.2015.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика № 83/2713 от 05.10.2015 о заключении

государственного контракта от 01.10.2015 № 575 прилагались объяснительная с фотоматериалом, акт, копия заключенного государственного контракта, включающего в себя: Приложение 1 График выполнения работ; Приложение 2 Смета на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве»; Приложение 3 Форма акта сдачи приемки выполненных работ.

Как следует из представленного Заказчиком обоснования, последовательное обнаружение протечек произошло в рамках выполнения работ по подготовке объекта к отопительному сезону 2015-2016. Проводились гидравлические испытания, по результатам которых определялось техническое состояние трубопровода. Так, после выявления прорыва теплотрассы подающего трубопровода системы отопления $d = 80$ мм на участке между 1 и 2 камерами и 2 «свищей» ближе к камере № 2 было принято решение о ремонте всего трубопровода.

Решение о заключении государственного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было обусловлено приближением отопительного сезона 2015-2016, так как требовался неотложный капитальный ремонт.

По результатам технического обследования наиболее поврежденных участков трубопровода, был составлен акт от 28.09.2015 комплексного обследования теплотрассы (далее — акт).

Согласно акту, по итогам обследования трубопровода, протечка в месте образования прорыва была устранена путем вваривания трубы указанного диаметра в поврежденный участок протяженностью 2 метра. После ликвидации протечки, была проведена повторная опрессовка трассы без закапывания канала в результате которой, визуально было обнаружено 2 «свища» ближе к камере № 2. После комплексного обследования теплотрассы от камеры № 1 до камеры № 2 (80 м), было принято решение о замене всего трубопровода.

Таким образом, в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Заказчиком представлен акт комплексного обследования теплотрассы от 28.09.2015, подписанный начальником участка «ООО Новые строительные технологии», заместителем начальника отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения, а также монтажником внутренних санитарно-технических систем и оборудования.

В обоснование факта чрезвычайности осуществления данной закупки в справке-обосновании Заказчик указывает на то, что в связи с эксплуатацией трубопровода более 30 лет, так как он располагался в воде, подвержен постоянной агрессивной коррозии, а также ввиду его физического износа как снаружи, так и внутри, необходимо произвести замену всего трубопровода без проведения конкурсных процедур для исключения срывов в подаче тепловой энергии медицинскому учреждению к началу отопительного периода, который, согласно поручению Главы города Ивантеевки, должен начаться с 01.10.2015.

Вместе с тем, начало отопительного периода не может быть с

безусловностью отнесено к обстоятельствам, свидетельствующим о возможности заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусматривает возможность заключения контракта с единственным поставщиком вследствие аварии или иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера либо действия непреодолимой силы, которые могут повлечь за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

При этом, положение п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе позволяет заключить контракт в соответствии с названным пунктом исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий аварии, тогда как спорный контракт предусматривает ремонт всей теплотрассы.

Иных доказательств наличия обстоятельств, определенных в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить государственный контракт № 575 от 01.10.2015 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» с единственным поставщиком, Заказчиком не представлено.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 56](#), [57](#), [59](#), [72](#), [83](#), [84](#) и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров,

работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» при заключении государственного контракта № 575 от 01.10.2015 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 85 л/с от 10.07.2014 *** назначен на должность начальника Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве».

Государственный контракт № 575 от 01.10.2015 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А подписан ***.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем *** - *** представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого *** правонарушения. В представленных объяснениях *** указывает на невозможность проведения электронного аукциона в связи с аварийной ситуацией и необходимостью восстановления системы жизнеобеспечения филиала госпиталя, в котором на момент аварии находилось более сотни пациентов.

Также *** представлены пояснения от лица ***, в которых *** объясняет, что в его подчинении находятся 13 лечебно-профилактических учреждений (далее — ЛПУ), включающих 102 объекта недвижимости, входящих в состав ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве». Здания, занимаемые ЛПУ, построены и введены в эксплуатацию в 60-80-х годах, имеют значительный эксплуатационный износ. Коммуникации (технические сети) находятся в неудовлетворительном состоянии. В связи со значительным дефицитом финансирования плановые работы по ремонту и замене коммуникаций (технических сетей) практически не проводились. По словам ***, планирование ремонтных работ затруднено недостаточным финансированием соответствующей статьи федерального бюджета, сложной структурой бюджетной статьи расходов (статья предусматривает расходы по текущему ремонту зданий и помещений, ремонт медицинского оборудования, метрологическое обеспечение), большим количеством объектов, требующих ремонта.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установило, что объем работ, предусмотренных спорным контрактом, превышает объем работ, необходимый для ликвидации возникшего аварийного состояния отдельных участков трубопровода. Каких-либо доказательств, с безусловностью подтверждающих обратное, в материалах дела не имеется. В частности, имеющиеся в деле материалы не позволяют непосредственно установить место проведения данных работ и объективно сопоставить отраженные в фотоматериалах повреждения (а также ремонтные работы) с повреждениями, описанными в иных документах, представленных в составе уведомления о заключении контракта с единственным поставщиком.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает иных доказательств о надлежащем обосновании заключения контракта с единственным поставщиком.

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей

ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не относится.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения *** от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» *** по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия неверного решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя — г. Москва, ул. Веткина, д. 9/1.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 575 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А — 01.10.2015.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение *** требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность *** , не установлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно выписке из приказа министерства внутренних дел Российской Федерации № 851 л/с от 10.07.2014 полковник внутренней службы *** назначен на должность начальника федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» с должностным окладом в размере 27500 рублей в месяц. Должностное лицо административного органа, приходит к выводу о несоразмерности размера штрафа с размером заработной платы.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [ч. 2.2](#) настоящей ст. размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, принимая во внимание все фактические обстоятельства дела, приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав ***, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, предусматривающим в исключительных случаях, избрание наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного конкретной ст. КоАП РФ. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000, 00 руб.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – начальника федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» *** виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – начальнику федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» *** административный штраф в размере **25 000** (двадцати пяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
-------------	---

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-409/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя