

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № АГОЗ-124/16

«07» июля 2016 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу заместителя председателя единой комиссии Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 01.06.2016 (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

<...> 01.06.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 в отношении заместителя председателя единой комиссии Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу <...> в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит об отмене постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 01.06.2016 и о назначении новой даты рассмотрения дела об административном правонарушении.

В обоснование доводов Жалобы ссылается на то, что у него отсутствовала возможность реализовать свое право на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении, а так же воспользоваться правами на ознакомление со всеми материалами дела, дачу объяснений, представление доказательств, поскольку отсутствовало надлежащее уведомление о времени и месте рассмотрения дела.

Как следует из Жалобы, определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 24.05.2016, которым рассмотрение дела назначалось на 01.06.2016, было получено <...> только 02.06.2016.

Указанные в Жалобе обстоятельства, по мнению <...>, являются существенными процессуальными нарушениями, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, а так же сделать однозначный вывод о наличии и доказанности вины и факта совершения <...> вменяемого ему



административного правонарушения.

<...> на рассмотрение Жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу, должностное лицо ФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7](#), [7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При рассмотрении Жалобы установлено, что Управлением на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому

федеральному округу (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на поставку и монтаж/установку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для нужд УТ МВД России по СФО, номер извещения 0151100007215000112 (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 50 000 000,00 рублей.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 17.07.2015 №0151100007215000112-1 участнику закупки с номером заявки 3 (далее - Участник) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «отсутствуют конкретные значения для следующих характеристик используемого товара «Теплоизоляция для труб»: «Разрушающее напряжение при растяжении», «Коэффициент теплопроводности (λ)», «Устойчивость к диффузии водяного пара(μ)», «Сорбционная влажность (% по весу, $\phi = 97\%$)».

В пункте 4 раздела 3 «Техническое задание» документации об аукционе на поставку и монтаж/установку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для нужд УТ МВД России по СФО (далее — Документация об аукционе) установлены требования к товару, в том числе: «Разрушающее

напряжение при растяжении: $\geq 0,29$ МПа», «Коэффициент теплопроводности (λ): $\leq 0,036$ Вт/м-К при 25°C», «Устойчивость к диффузии водяного пара(μ): ≥ 7000 », «Сорбционная влажность (% по весу, $\phi = 97\%$): $\leq 1,99$ ».

Заявка Участника содержит следующие показатели: «Разрушающее напряжение при растяжении: $\geq 0,29$ МПа», «Коэффициент теплопроводности (λ): $\leq 0,036$ Вт/м-К при 25°C», «Устойчивость к диффузии водяного пара(μ): ≥ 7000 », «Сорбционная влажность (% по весу, $\phi = 97\%$): $\leq 1,99$ », что соответствует требованиям Документации об аукционе.

Таким образом, заявка Участника содержит показатели, соответствующие требованиям Документации об аукционе, в связи с чем действия единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Участнику, нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ административная ответственность.

Заместителем председателя единой комиссии Заказчика, подписавшим протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 17.07.2015 и принимавшим решение об отказе в допуске Участнику к участию в Аукционе, является <...>.

Таким образом, <...> допущены нарушения требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что в силу статьи 2.1 КоАП РФ является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, что свидетельствует о наличии вины в действиях <...>

Доводы <...> об отсутствии надлежащего извещения и невозможности реализации своих процессуальных прав, изложенные в Жалобе, не соответствуют действительности на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный

срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 19.04.2016 рассмотрение дела было назначено на 04.05.2016.

Вместе с протоколом в адрес места жительства <...> была направлена телеграмма, которая вернулась с отметкой о ее вручении жене <...> 20.04.2016.

04.05.2016 <...> было подано ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с его временной нетрудоспособностью.

В соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

Во исполнение требований части 2 статьи 29.6 КоАП РФ удовлетворено ходатайство и вынесено определение о продлении срока и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 04.05.2016, согласно которому срок рассмотрения дела был продлен до 03.06.2016, рассмотрение дела было назначено на 24.05.2016.

Вместе с определением в адрес места жительства <...> также была направлена телеграмма, которая 16.05.2016 вернулась с отметкой о том, что квартира закрыта, <...> за телеграммой не является.

23.05.2016 от <...> поступило очередное ходатайство, которое также было удовлетворено и определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 от 24.05.2016 перенесена дата рассмотрения дела на 01.06.2016.

С определением в адрес места жительства <...> вновь была направлена телеграмма, которая 27.05.2016 вернулась с аналогичной отметкой о неявке <...> за телеграммой.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения,

в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Ненадлежащая организация должностного лица учреждения в части получения по его месту регистрации корреспонденции является риском самого лица и все неблагоприятные последствия несет само лицо.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 <...> считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем отсутствовали объективные обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 01.06.2016.

Кроме того, <...> не был лишен права давать пояснения и представлять доказательства, а лишь не воспользовался им, поскольку пояснения по факту возбуждения административного производства могли быть им направлены в письменной форме.

Более того, <...> 07.07.2016 в ФАС России не явился и не воспользовался своим правом на участие в рассмотрении Жалобы, о рассмотрении которой он извещен надлежащим образом: в адрес места жительства <...> 29.06.2016 вместе с уведомлением о назначении времени и места рассмотрения Жалобы была направлена телеграмма, которая 04.07.2016 вернулась с отметкой о том, что квартира закрыта, <...> за телеграммой не является.

Таким образом, доводы <...> являются необоснованными и не могут послужить для признания нарушения административным органом норм процессуального права и отмены постановления по делу.

При рассмотрении Жалобы, обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-124/16 оставить без изменения, а жалобу заместителя председателя единой комиссии Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.