



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 мая 2016 года

Дело №А21-5404/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.

судей Толкунова В.М., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Троценковой Д.С.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен;

от ответчика (должника): Щучко Е.В. по доверенности от 14.04.2015;

от 3-го лица: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3163/2016) общества с ограниченной ответственностью "МД - Строй" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.10.2015 по делу № А21-5404/2015 (судья Сычевская С.Н.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "МД - Строй" к УФАС по Калининградской области

3-е лицо: 1) ГКУ "Калининградская областная фармацевтическая компания",

2) Конкурсное агентство Калининградской области,

3) общество с ограниченной ответственностью "Вектор плюс",

4) общество с ограниченной ответственностью «Техэксперт»

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МД-Строй», место нахождения: 236001, г.Калининград, ул.Балашовская, 3; ОГРН 1133926002847; ИНН 3906286700 (далее – ООО «МД-Строй», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области, место нахождения: 236006, Калининград, ул.Барнаульская, 4 (далее – Управление; УФАС, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 16.04.2015 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Конкурсное агентство Калининградской области (далее - Агентство), ООО «Вектор плюс», ООО «Тех-эксперт» и Государственное казенное учреждение Калининградской области «Калининградская областная фармацевтическая компания» (далее – ГКУ КО «Калининградская областная фармацевтическая компания»; Казенное учреждение).

Решением суда первой инстанции от 12.10.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «МД-Строй» обратилось с апелляционной жалобой, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении и толковании норм материального права. По мнению подателя жалобы, только лишь один факт осуществления подачи предложений ООО «МД-Строй», ООО «Вектор плюс» и ООО «Тех-эксперт» с одного IP-адреса не доказывают факт наличия между участниками аукциона какого-либо соглашения; также УФАС и судом не принято во внимание, что другие участники аукциона – ООО «Простор» и ООО «Э.В.Р.» также осуществляли подачу ценовых предложений с одного IP-адреса, также как ООО «Строй-Кон» и ООО «Балтик Строй Сервис», однако Управление не усмотрело в их действиях сговора. Кроме того, ООО «МД-Строй» по результатам аукциона получило 4-й результат, что не могло принести Обществу победу в аукционе, и только в результате отклонения заявок ООО «Вектор-плюс», ООО «Тех-эксперт» и ООО «Простор» Общество признано победителем со снижением цены контракта от первоначальной (максимальной) цены на 14,5%. Таким образом, податель жалобы полагает, что решение суда о наличии между ООО «МД-Строй», ООО «Вектор плюс» и ООО «Техэксперт» устного соглашения основано только лишь на предположениях, не подкрепленных документально.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена без их участия по правилам статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в Управление поступило обращение Конкурсного агентства (Уполномоченный орган) о нарушении антимонопольного законодательства следующими участниками открытого аукциона в электронной форме (регистрационный номер 0135200000514001109), предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту помещений и устройство систем холодоснабжения и кондиционирования: ООО «МД - Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт».

Заказчик - государственное казенное учреждение «Калининградская областная фармацевтическая компания».

Начальная максимальная цена контракта - 3 760 785,00 рублей.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением в отношении ООО «МД-Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт» было возбуждено дело № АМЗ-29/2015 (приказ Управления № 108 от 12.03.2015) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ; Закон о защите конкуренции), выразившегося в достижении договоренности в устной форме, то есть соглашения,

признаваемого картелем и запрещенного антимонопольным законодательством, между хозяйствующими субъектами - участниками аукциона, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

16 апреля 2015 года Комиссией УФАС принято решение №АМЗ-29/2015, согласно которому, действия ООО «МД-Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Поскольку на момент вынесения решения государственный контракт уже был заключен и исполнялся, Калининградское УФАС приняло решение предписание не выдавать, материалы дела №АМЗ-29/2015 передать в правовой отдел Управления для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Не согласившись с решением и предписанием Управления, ООО «МД-Строй» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, не усмотрел предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявления, признав правомерной квалификацию действий заявителя как нарушающих пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Исследовав материалы дела и изучив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда от 12.10.2015 и удовлетворения апелляционной жалобы Общества в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 данного Закона раскрыты признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов установлен в статье 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 пункта 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашения, ограничивающие конкуренцию, поименованные в статье 11 Закона о защите конкуренции, в том числе устные соглашения, являются общественно опасными, признаются картелями и запрещены сами по себе, независимо от наступивших последствий.

При рассмотрении жалобы Конкурсного агентства Управлением было установлено следующее.

В соответствии с протоколом от 19.09.2014 № 0135200000514001109/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе поступило семнадцать заявок, шестнадцать из которых допущены к участию в аукционе: ООО "Энерго-Систем", ООО "Окно в будущее", ООО «ПРОСТОР», ООО «Э.В.Р.», ООО "БРС", ООО «Тех-эксперт», ООО «Вектор-плюс», ООО "АТЛАНТСТРОЙИНВЕСТ", ООО "СК Трестинжиниринг", ООО "Балтийский мастер", ООО "КВАДР", ООО "Строй-Кон", ООО "Балтик Строй Сервис", ООО «МД-Строй», ООО СК "Стандарт", ООО "Западная Торговая Компания".

В целях осуществления антимонопольного контроля Управлением 30.12.2014 у ЗАО «Сбербанк-АСТ» были истребованы сведения об IP- адресах участников аукциона. Предоставленные электронной торговой площадкой сведения были подвергнуты анализу, результаты которого, характеризующие поведение участников аукциона и порядок подачи ими ценовых предложений, отражены в Таблицах 1 - 6, приобщенных к материалам дела.

Из информации, представленной в Таблице 1 следует, что заявки на участие в аукционе ООО «МД-Строй», ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор- плюс» поданы 17.09.2014 с разницей в 38 и 45 минут с одного адреса IP=109.111.152.105].

Заявки ООО «ПРОСТОР» и ООО «Э.В.Р.» поданы 17.09.2014 с разницей в 4 минуты также с одного адреса IP=95.52.85.105].

Иные участники аукциона подали заявки с различных IP-адресов.

В соответствии с процедурой проведения Аукциона торги были открыты 22.09.2014 в 14-часов 05 минут (время московское), в 15 часов 03 минуты произошло их закрытие (завершены).

Предложения участников аукциона и их действия, а также временной график подачи ценовых предложений участников отражены Управлением в Таблицах №2 и №3.

В соответствии с пунктом 12.22 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» во время проведения электронного аукциона в открытой части электронной площадки в разделе «Аукционный зал» в режиме реального времени отображаются все предложения о цене контракта участников аукциона с указанием последнего (лучшего) предложения о цене контракта, защищенных номеров участников электронного аукциона, даты и времени поступления каждого предложения о цене контракта, а также вида аукциона («контракт»/«право»).

УФАС в ходе проверки установлено, следует из приведенных Таблиц и не опровергнуто заявителем, что ООО "МД-Строй", ООО "Вектор-плюс" и ООО "Тех-эксперт" осуществляли подачу ценовых предложений в ходе торгов с одного адреса IP=91.109.144.216; ООО «Простор» и ООО «Э.В.Р.» осуществляли «игру» с IP=95.52.85.158, а ООО «СК Трестинжиниринг» - с IP=91.202.21.109.

После открытия торгов, в 14 часов 05 минуты ООО «МД-Строй» поочередно с ООО «СК Трестинжиниринг» в течение 14 минут сделали по 4 шага и снизили цену контракта с 3 760 785,00 руб. до 3 610 353,56 руб.

В последующем, до завершения основного времени аукциона, только ООО "Вектор-плюс" и ООО "Тех-эксперт" делали ставки на понижение цены контракта (соответственно 26 и 28 ценовых предложений), в результате чего начальная цена снизилась до 2 265 594,53 рублей и 2 246 790,60 рублей соответственно.

В дополнительное время аукциона с 15:14 до 15:24 ООО «Э.В.Р.» делает единственное предложение в ходе аукциона в размере 3 380 000,00 руб. Следующее единственное предложение в размере ставки 2 725 000,00 руб. делает ООО «Простор».

В 15:20 и 15:21 ООО «СК Трестинжиниринг» делает две одинаковые ставки в размере 3 497 531,00 руб. В соответствии с Регламентом электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» ставка, сделанная в 15:21, отклонена.

На последней минуте дополнительного времени ООО "МД-Строй" в 15:23 подает ценовое предложение в размере 3 215 470,00 руб.

Закрытие аукциона производится в 15:13, по степени предпочтительности для государственного заказчика предложения участников выстраиваются следующим образом (по ценовым предложениям) (отражено в Таблице 4 Промежуточные результаты торгов):

- ООО «Вектор-плюс»: 2 246 790,60 рублей – 1 место;
- ООО «Тех-эксперт»: 2 265 594,53 рубля – 2 место;
- ООО «СК Трестинжиниринг»: 3 610 353,56 рубля – 3 место;
- ООО «МД-Строй»: 3 629 157,49 рублей – 4 место;
- ООО «Э.В.Р.» и ООО «Простор»: нет предложений – вне рейтинга.

В соответствии с пунктом 12.25. Регламента ЭТП в течение десяти минут с момента завершения электронного аукциона любой участник электронного аукциона (кроме участника, чье предложение о цене контракта зафиксировано в качестве лучшего и в результате ранжирования занимает первое место) вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона».

Воспользовавшись данным правилом, в последнюю минуту дополнительного времени в 15:23 ООО «МД-Строй» подало ценовое предложение в размере 3 215 470,00 рублей. В дополнительное время ценовые предложения также поданы ООО «Э.В.Р.» и ООО «Простор».

В соответствии с требованиями пунктов 12.27. и 12.28. Регламента ЭТП в течение тридцати минут после окончания аукциона оператор в открытой и закрытой частях электронной площадки разместил Протокол проведения электронного аукциона, согласно которому ранжирование участников торгов выглядит следующим образом (отражено в Таблице 5):

- ООО «Вектор-плюс»: 2 246 790,60 рублей – 1 место;
- ООО «Тех-эксперт»: 2 265 594,53 рубля – 2 место;
- ООО «Простор»: 2 725 000,00 рублей – 3 место;

- ООО «МД-Строй»: 3 215 470,00 рублей – 4 место;
- ООО «Э.В.Р.»: 3 380 000,00 рублей – 5 место;
- ООО «СК Трестинжиниринг»: 3 497 531,00 рублей – 6 место.

В течение одного часа после размещения протокола о проведении электронного аукциона Оператор направляет организатору торгов, в том числе заказчику, указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, допущенными до участия в аукционе, а также документы и информацию из реестра участников, аккредитованных на электронной площадке, актуальные на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также направляет уведомления участникам такого электронного аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 14.07.2014 №0135200000514001109/2 аукционная комиссия с учетом размещенного оператором Протокола проведения электронного аукциона и представленных участниками аукциона вторых частей заявок приняла решение о признании соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, заявки ООО «МД-Строй», ООО «Э.В.Р.» и ООО "СК Трестинжиниринг".

Заявки ООО «Тех-эксперт», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Простор» со значительным снижением начальной цены контракта отклонены по причине их несоответствия требованиям, установленным пунктом 2 части 5 статьи 66 и пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ; Закон о контрактной системе) и документации об аукционе. Перечисленные участники в нарушение приведенных норм Закона о контрактной системе не представили в составе вторых частей заявок декларации о соответствии участников требованиям, установленными пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Победителем признано ООО «МД-Строй» с ценовым предложением в размере 3 215 470,00 рублей.

Проанализировав поведение трех участников аукциона, Управление пришло к выводу о том, что ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор-плюс» искусственно занижали ценовые предложения, и при этом не имели намерения выиграть торги и заключить контракт, а преследовали цель создания видимости конкурентной борьбы и обеспечения победы ООО «МД-Строй» с минимальным снижением цены контракта.

К таким выводам Управление пришло, проанализировав поведение данных участников не только в рассматриваемом аукционе, но и в предыдущих закупках, а именно, комиссией УФАС установлено и не опровергнуто заявителем, что за период с 01.01.2013. по 22.09.2014 участники картеля приняли участие в следующем количестве закупок (Таблица 6): ООО «МД-Строй» - 74; ООО «Вектор-плюс» - 6; ООО «Тех-эксперт» - 46, то есть данные лица уже имели опыт участия в торгах, а также были осведомлены о правилах участия в рассматриваемом аукционе, что позволило Управлению сделать обоснованный вывод о том, что несоблюдение требований, установленных пунктом 2 части 5 статьи 66 и пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при подаче заявок ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор-плюс», явилось умышленным, цели выиграть торги данные участники аукциона не преследовали, а значительное снижение первоначальной (максимальной) цены контракта ими предпринималось в интересах другого лица - «МД-Строй», так как, не представив в составе второй части заявки обязательные документы, они наверняка знали, что их предложения будут отклонены.

О наличии незаконного соглашения между указанными лицами Управление пришло к выводу также на основании анализа сведений из ЕГРЮЛ, подтверждающих аффилированность ООО «МД - Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт», которая выразилась в том, что учредителем ООО «Вектор-плюс», ООО «Тех-эксперт» и соучредителем ООО «МД-Строй» с долей 50% является Митрофанов Дмитрий Валерьевич, он же является генеральным директором ООО «Вектор-Плюс».

Кроме того, Комиссией УФАС установлено, что подача ценовых предложений ООО «МД-Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт» осуществлялась с одного IP-адреса:=91.109.144.216, который предполагает нахождение указанных лиц либо в одном помещении, либо в непосредственной близости.

Вопреки доводам жалобы, IP – адрес является индивидуальным уникальным адресом интернет-пользователя, позволяющим узнать, в том числе местоположение пользователя. Использование одного IP-адреса возможно несколькими лицами одновременно только при наличии локальной сети, что предполагает нахождение интернет-пользователей с одним IP – адресом в достаточной близости, скорее всего, в одном помещении.

В рассматриваемом случае, комиссия УФАС приняла во внимание несколько факторов, свидетельствующих о наличии незаконного соглашения, каждый из которых в отдельности может быть и не свидетельствовал о незаконном поведении на торгах, но в совокупности подтверждал наличие картеля, а именно: поведение трех рассматриваемых участников в ходе подачи ценовых предложений, двое из которых «демпинговали», заведомо зная о том, что не будут признаны победителями; наличие аффилированности и подачу ценовых предложений с одного IP – адреса.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами Управления и суда первой инстанции о том, что действия ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор-плюс» были направлены на предоставление преимуществ ООО «МД-Строй», которое пыталось удержать цену на высоком уровне и выиграть с таким ценовым предложением торги. Как уже было установлено выше, в основное время аукциона цена ООО «МД-Строй» была снижена с 3 760 785,00 руб. до 3 610 353,56 руб., то есть незначительно.

И только в дополнительное время, оценив ситуацию и поведение других участников, ООО «МД-Строй» делает очередное ценовое предложение и снижает цену до 3 215 470,00 руб., с которой и становится победителем, так как вторые части заявок других участников, предложивших наименьшую цену, в том числе, ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор-плюс», были отклонены.

В рассматриваемом случае именно совокупность косвенных признаков позволили антимонопольному органу установить в действиях ООО «МД-Строй», ООО «Тех-эксперт» и ООО «Вектор-плюс» наличие незаконного соглашения, квалифицируемого по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и признаваемого картелем.

Данный вывод сделан с учетом детального анализа поэтапно развивающейся на торгах конкурентной борьбы между всеми участниками аукциона, с учетом времени, места совершения и содержания аукционных предложений, их результативности при ожидании от добросовестных участников торгов последующих действий, которые отвечали бы их объективным экономическим интересам с их ориентацией на предложения других участников торгов, столь же добросовестных.

Доводы апелланта о том, что другие участники аукциона – ООО «Простор» и ООО «Э.В.Р.» также осуществляли подачу ценовых предложений с одного IP-адреса, однако Управление не усмотрело в их действиях сговора, а также о том, что ООО «МД-Строй» по результатам аукциона получило 4-й результат, что не могло принести Обществу победу в аукционе, и только в результате отклонения заявок ООО «Вектор-плюс», ООО «Тех-эксперт» и ООО «Простор», Общество признано победителем со снижением цены контракта от первоначальной (максимальной) на 14,5%, апелляционная коллегия считает необоснованными.

В рассматриваемом случае, не достижение участниками картеля желаемой цели не перечеркивает сам факт такого незаконного соглашения, которое опасно для конкуренции как таковое, независимо от полученного результата. Значение имеет сама направленность действий. В данном аукционе добиться желаемой цели – победить с еще меньшей суммой аукционного снижения, возможно, помешали действия других участников, которые делали свои предложения, «играя» на понижение цены. В другой раз такая схема может принести наиболее ощутимый результат участникам такого соглашения.

Вместе с тем, выявление таких соглашений и квалификация из как нарушающих императивный запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, направлено на достижение целей названного закона, обеспечение открытости, прозрачности и добросовестной конкуренции на торгах, выявление недобросовестных «игроков».

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и Управления о том, что три участника рассматриваемого аукциона - ООО «МД-Строй», ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт» своими действиями создали недобросовестную конкуренцию, нарушив императивный запрет, установленный вышеназванной нормой Закона о защите конкуренции, в связи с чем у антимонопольного органа имелись веские основания для принятия оспариваемого решения.

Апелляционная коллегия не может согласиться с выводом Калининградского УФАС, поддержанным судом первой инстанции, о том, что в результате достигнутого между ООО «Вектор-плюс» и ООО «Тех-эксперт» соглашения ООО «МД-Строй» неправомерно получило доход в размере 3 215 470,00 руб., так как цена контракта была снижена только на 14,5 %. В решении УФАС не приведено обоснования того, что снижение на 14,5 % применительно к предмету аукциона явилось экономически неэффективным, и какая цена контракта соответствовала одновременно интересам сторон и бюджета с учетом ее экономического обоснования. Тем более, что к такому снижению цены ООО «МД-Строй» понудило поведение других участников аукциона, не связанных с Обществом каким-либо соглашением.

Вместе с тем, данные ошибочные выводы не привели в целом к принятию неправильного решения, так как все остальные обстоятельства дела, влияющие на квалификацию действий заявителя, установлены судом правильно, нарушения в применении норм материального и процессуального права судом не допущено.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия не усматривает правовых и фактических оснований для отмены решения суда от 12.10.2015 и удовлетворения апелляционной жалобы ООО «МД-Строй».

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит оставлению на подателе жалобы. Излишне уплаченная на

основании платежного поручения от 07.12.2015 № 374 государственная пошлина в размере 1500 руб. подлежит возврату ООО «МД-Строй» из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.10.2015 по делу № А21-5404/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МД-Строй» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

В.М. Толкунов

Е.А. Сомова