



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

22 июня 2016 года

Дело № А76-5485/2016

Резолютивная часть решения оглашена

15 июня 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено

22 июня 2016 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Любой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Национальный
исследовательский ядерный университет «МИФИ», г. Москва (ОГРН
1037739366477)

к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора: общества с ограниченной
ответственностью «СпецКомплект–ДТ», г. Челябинск; общества с
ограниченной ответственностью «БиК», г. Челябинск

о признании незаконными пунктов 2-4 решения и предписания от 18.12.2015
по делу № 105-03-18.1/2015

при участии в заседании:

заявителя: Лони́на Д.В. – представителя по доверенности от 06.04.2016 №
329-17-219/16, паспорт;

заинтересованного лица: Брагиной Л.Ю. - представителя по доверенности от 29.12.2015 № 64, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (далее – НИЯУ МИФИ) обратилось в арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России): пунктов 2-4 решения и предписания от 18.12.2015 по делу № 105-03-18.1/2015.

Заявитель считает оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа неправомерными, противоречащими законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 11.05.2016 №5854/03 (т.1 л.д. 147-149), в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 51 АПК РФ определением суда от 18.03.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СпецКомплект–ДТ» (далее – ООО «СпецКомплект–ДТ») и общество с ограниченной ответственностью «БиК» (далее – ООО «БиК»).

ООО «СпецКомплект–ДТ» и ООО «БиК» письменные мнения по спору не представили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адрес копий определений заказными письмами с уведомлениями (т.1 л.д.135-137), а также размещением данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т.2 л.д.11).

О надлежащем извещении ООО «СпецКомплект-ДТ» свидетельствует также явка его представителя в предварительное судебное заседание 12.05.2016 и соответствующая расписка от 12.05.2016 (т.2 л.д. 3).

При таких обстоятельствах на основании статей 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные ими в заявлении и в отзыве на заявление соответственно.

Заслушав пояснения представителей лиц сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «БиК» от 11.12.2015 исх.354 на действия заказчика – НИЯУ МИФИ, при проведении открытого аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения 1,2,3,4 этажей общежития НИЯУ МИФИ (т.2 л.д.1-3).

В данной жалобе ООО «БиК» указало, в частности, что в аукционной документации заказчиком установлены необоснованно короткие сроки выполнения работ. В соответствии с документацией о проведении открытого аукциона какие-либо переговоры заказчика или единой комиссии с участником процедуры закупки, за исключением представления разъяснений положений аукционной документации, не допускаются. При нарушении указанного положения открытый аукцион может быть признан недействительным в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Вместе с тем, такие нарушения имели место со стороны НИЯУ МИФИ. На протяжении всей процедуры аукциона наблюдался диалог заказчика и победителя. Поэтому ООО «БиК» просило признать действия заказчика незаконными, а также нарушающими положения действующего в учреждении порядка проведения процедур закупки.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «БиК» антимонопольным органом принято решение от 18.12.2015 в редакции определения от 10.05.2016 об исправлении технической описки, согласно которому:

1. Жалоба ООО «БиК» на действия НИЯУ МИФИ признана необоснованной.

2. Действие НИЯУ МИФИ при проведении открытого аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения 1,2,3,4 этажей общежития ТТИ НИЯУ МИФИ (извещение № 31502954878), выразившееся в установлении в качестве критериев допуска к участию в аукционе требование о наличии не менее трех контрактов (договоров) за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке на официальном сайте, с приложенными актами выполненных работ по предмету аукциона со стоимостью каждого не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в аукционной документации, признано противоречащим части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ).

3. Действие НИЯУ МИФИ, выразившееся во включении в Положение о закупке пункта 2 части 9, содержащего требование об обладании необходимой профессиональной и технической квалификацией; наличии финансовых ресурсов для исполнения договора; наличии производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий для исполнения договора; обладании опытом работы и деловой репутацией; наличии трудовых ресурсов для исполнения договора, на стадии допуска к участию в аукционе, признано противоречащим части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. НИЯУ МИФИ решено выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации закупок, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ (т.2 л.д.190-194, 199, 200).

18.12.2015 Челябинским УФАС России в адрес заявителя вынесено предписание в редакции определения от 10.05.2016 об исправлении технической описки, согласно которому:

1. НИЯУ МИФИ с момента получения настоящего предписания не допускать нарушения части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, выразившегося в установлении в качестве критериев допуска к участию в аукционе требование о наличии не менее трех контрактов (договоров) за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке на официальном сайте, с приложенными актами выполненных работ по предмету аукциона со стоимостью каждого не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в аукционной документации.

2. НИЯУ МИФИ в случае проведения открытого аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения, совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: не включать в аукционную документацию о наличии не менее трех контрактов (договоров) за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке на официальном сайте, с приложенными актами выполненных работ по предмету аукциона со стоимостью каждого не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в аукционной документации.

3. НИЯУ МИФИ прекратить нарушение части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившееся во включении в Положение о закупке пункта 2 части 9, содержащего требование о обладании необходимой профессиональной и технической квалификацией; наличии

финансовых ресурсов для исполнения договора; наличии производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий для исполнения договора; обладании опытом работы и деловой репутацией; наличии трудовых ресурсов для исполнения договора, на стадии допуска к участию в аукционе, а именно: исключить указанный пункт из Положения о закупке.

4. НИЯУ МИФИ в срок до 31 января 2016 года представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания, а именно: надлежащим образом заверенную копию Положения о закупке с изменениями, скриншот с официального сайта <http://zakupki.gov.ru>, подтверждающий размещение Положения о закупке.

5. В случае проведения в 1 квартале 2016 года аукциона на открытого аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения, в течение 5 дней после опубликования информации об аукционе представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания, а именно: копии извещения и документации о закупке, а также скриншоты с официального сайта <http://zakupki.gov.ru>, подтверждающие размещение указанной информации (т.2 л.д.195-196, 199, 200).

Не согласившись с вышеуказанным решением (в части его пунктов 2-4) и предписанием антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, НИЯУ МИФИ обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов

и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 1 части 31 Положения о закупке установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в соответствии с частью 9 Положения о закупке.

В силу части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2 части 9 Положения о закупке предусмотрено, что в соответствии со спецификой закупаемых товаров, работ, услуг заказчик вправе устанавливать в отношении отдельных видов закупки дополнительные требования к участнику процедуры закупки:

- 1) обладание необходимой профессиональной и технической квалификацией;
- 2) наличие финансовых ресурсов для исполнения договора;
- 3) наличие производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий для исполнения договора;
- 4) обладание опытом работы и деловой репутацией;
- 5) наличие трудовых ресурсов для исполнения договора.

Данные квалификационные требования к участникам закупки не отвечают принципам, установленным в части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, поскольку необоснованно ограничивают количество претендентов на участие в закупке.

Включение указанных требований будет являться законным и обоснованным только в виде установления их в качестве критериев оценки предложений участников закупки.

Установление же ограничивающих критериев на стадии допуска участников к закупке не позволяет выявить участников закупки, исполнение контракта в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Положение в части установления квалификационных требований к участникам закупки в качестве условий допуска к участию в закупке не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, поскольку заказчиком предъявлены необоснованные требования к участникам размещения заказа и искусственно ограничено количество претендентов на участие в закупке.

Предоставленная заказчикам частью 3 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ возможность самостоятельно определять виды, способы и порядок проведения закупки не освобождает последних от обязанности соблюдать иные требования законодательства Российской Федерации, в том числе: требования статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Подпунктом 4 пункта 1.7.2.1 аукционной документации на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения 1,2,3,4 этажей общежития установлено, что заявка на участие в открытом аукционе должна быть представлена по формам, представленным в разделе 4 указанной документации и содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с частью 9 Положения о закупке, а именно: копии не менее трех контрактов (договоров) за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке на

официальном сайте, с приложенными актами выполненных работ по предмету аукциона со стоимостью каждого не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в аукционной документации.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу о том, что установление в качестве критериев допуска к участию в аукционе требования о наличии не менее трех контрактов (договоров) за последние два года, предшествующие размещению информации о закупке на официальном сайте, с приложенными актами выполненных работ по предмету аукциона со стоимостью каждого не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в аукционной документации, ограничивает конкуренцию участников, поскольку предусматривает допуск участников аукциона, имеющих определенный опыт работы, исключая при этом вновь созданные предприятия, способные на достойном уровне выполнить работу по капитальному ремонту системы электроснабжения. При установлении требований к опыту подлежит оценке «формальный» опыт юридического лица, т.е. наличие контрактов (договоров), стороной в которых выступала организация. При этом, не может быть учтен опыт конкретных работников, по сути, и являющихся носителями навыков, знаний и квалификации.

Заказчики, руководствуясь законодательством Российской Федерации, вправе самостоятельно определять, как перечень определенных предусмотренных законодательством критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса, но не на стадии допуска участников к аукциону, а для определения квалификационных требований к участникам уже допущенных до аукциона.

Установление указанных ограничивающих критериев на стадии допуска участников к аукциону не позволяет обеспечить равные права и возможности для участников закупки и является нарушением принципов, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ, а также противоречит части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Кроме того, требования, установленные пунктом 2 части 9 Положения о закупке, а именно: обладание необходимой профессиональной и технической квалификацией; наличие финансовых ресурсов для исполнения договора; наличие производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий для исполнения договора; обладание опытом работы и деловой репутацией; наличие трудовых ресурсов для исполнения договора, на стадии допуска к участию в закупке противоречат части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Вместе с тем, учитывая, что в открытом аукционе на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения 1,2,3,4 этажей общежития приняло участие 4 участника, Комиссия Челябинского УФАС России посчитала, что включение указанных требований в аукционную документацию на стадии допуска не повлекло за собой ограничения конкуренции.

Проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд соглашается с правомерностью выводов Челябинского УФАС России.

При этом оспариваемые в рамках настоящего дела пункты 2-4 решения и предписание антимонопольного органа от 18.12.2015 по делу №105-03-18.1/2015 суд находит достаточно мотивированными законными и обоснованными, имеющими документальное подтверждение, изданными в пределах полномочий антимонопольного органа, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Данные ненормативные правовые акты антимонопольного органа не нарушают права и законные интересы НИЯУ МИФИ в экономической сфере.

Следовательно, требования заявителя следует отклонить.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная