

Адрес: 664011

Эл.почта: п

**Дополнение к жалобе
№ 81/18.1-2016 от 11.07.2016**

и ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя

Свердловским УФАС России на основании статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принята 11.07.2016 к рассмотрению жалоба № 81/18.1-2016 на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «ТК Урал» по продаже лота №1 «Права требования ООО «ТК «Урал» к
».

В дополнение к ранее указанному в жалобе от 11.07.2016 года сообщая следующее.

Согласно сообщения о проведении торгов в ЕФРСБ №1070756 от 11.05.2016 дата и время начала подачи заявок: 22.06.2016 07:00, дата и время окончания подачи заявок: 11.07.2016 16:00.

Пункт 3.1.2 приказа № 495 Министерства Экономического развития РФ от 23.07.2015г. «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве...» говорит, что «В случае проведения торгов посредством публичного предложения в заявке на проведение торгов также указываются: а) дата и точное время начала и окончания представления заявок на участие в торгах для каждого периода проведения торгов, по истечении которого последовательно снижается начальная цена продажи имущества или предприятия должника (далее - период проведения торгов).

Заявки организатор торгов принимал согласно этапам снижения цены каждый день с 07:00 до 07:00. Любой заявитель мог с 07:00 до 16:00 и с 16:00 до 07:00 следующего дня подать заявку по текущей цене, что и подтверждается заявками участников торгов: ООО МГК Технобизнес, поданной в 21:27:37, ООО Гарто, поданной в 06:59:33 и заявками остальных участников торгов, а также распечаткой с этапами и временем изменением цены с ЭТП «Фабрикант» (прилагается). Периодом торгов являлось время с 07:00 по 07:00 следующего дня по истечении которого организатор торгов и должен подводить итоги.

Согласно пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, все участники торгов ориентировались на время на торговой площадке: , подана в 06:58:50, ООО МГК Технобизнес, подана в 21:27:37, ООО Гарто, подана в 06:59:33, I подана в 06:58:22. Такое время позволило привлечь максимальное количество участников и ценовых предложений, что соответствует статье 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) 127-ФЗ.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции) предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции: - координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; - создание участнику (нескольким участникам) торгов преимущественных условий участия, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; - нарушение порядка определения победителя (победителей) торгов; - участие организаторов торгов, заказчиков и (или) работников тех и других в торгах.

Дат: 01-11199
18.07.2016 г.

Селив

Установленные Регламентом ЭТП «Фабрикант» (прилагается), пошаговыми инструкциями и краткими руководствами сроки проведения торговых процедур в электронной форме могут отличаться от сроков, установленных в локальных нормативных актах Клиентов Портала. Портал устанавливает более гибкие хронологические рамки, предоставляя возможность Клиентам Портала провести процедуру в соответствии с требованиями законодательства, не нарушая при этом императивные положения законодательства Российской Федерации. (Пункт 11.1.5 Регламента ЭТП «Фабрикант» (прилагается)).

А поскольку : определен победитель ООО «Гарто», который также является организатором торгов при банкротстве ООО «СпецАвтоТранс» ИНН 6623073495 (газета Коммерсантъ объявления № 54030321536, 54030312602, 54030304782), ООО «УНИКОН» ИНН 6658358861 (газета Коммерсантъ объявления № 54030318932, 54030309787, 54030305987), где является конкурсным управляющим, то его слова, непредвзятое отношение к торгам и незаинтересованность к победителю ставятся под сомнение.

По задатку: задаток я перечислил 08.07.2016г. на указанный организатором торгов расчетный счет должника, что подтверждается платежным поручением с отметкой банка, но 12.07.2016 года банк вернул задаток. Считаю, что моя обязанность по перечислению задатка надлежащим образом исполнена, поскольку я оплатил по реквизитам, предоставленным организатором торгов, но в том что банк не зачислил деньги на расчетный счет ООО «ТК «Урал» вина организатора торгов, поскольку последний в нарушение пункта **40.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 23.07.2009 N 60** (п. 40.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37, опубликован на сайте ВАС 11.07.2014 года) в договоре банковского счета не указал, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Поэтому задаток был возвращен с назначением платежа «Возврат в связи с отсутствием отдельного банковского счета для обеспечения исполнения обязанности должника по возврату задатков».

В случае отказа в удовлетворении моей жалобы Решение Свердловского УФАС будет обжаловано.

Приложение:

- Поручение 26 от 12.07.2016 ПАО «Уралтрансбанк».
- Этапы изменения цены по данной торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1377512» (доступны для обозрения ТОЛЬКО участникам и организатору торгов, остальным зарегистрированным и незарегистрированным пользователям этапы изменения цены по архивным процедурам НЕ ДОСТУПНЫ).
- Регламент ЭТП «Фабрикант», также доступный к обзору и загрузке на www.fabrikant.ru

Прошу рассмотрение жалобы, назначенное на **20.07.2016 г. в 14 ч. 00 мин.** провести в мое отсутствие.

Ходатайствую о высылке решения по электронной почте milz@mail.ru

16.07.2016 г.