

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 10077
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 06.07.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТехМастер» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации городского округа Химки Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 200915/3351556/03 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 27.06.2016 и <...>, по доверенности от 27.06.2016; от Заявителя – <...>, по доверенности от 14.03.2016, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов в нарушение требований подпункта 4(1) пункта 41 Правил не установил в перечне дополнительных работ и услуг,

входящем в Конкурсную документацию (далее – Перечень дополнительных работ), требования к объему и качеству выполняемых работ (оказываемых услуг).

2. Предложение Общества с ограниченной ответственностью «Центурион» по увеличению периодичности дополнительных работ и услуг по проверке технического состояния здания и выявление повреждений не обоснованно и не целесообразно, так как поведет за собой неэффективность расходования средств собственников.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Сведения об объеме и качестве выполняемых работ и услуг, предусмотренных Перечнем дополнительных работ, в Конкурсной документации указаны.

2. Пояснений не было.

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил, конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса (далее – дополнительные работы и услуги), включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Комиссией осмотрен Перечень дополнительных работ.

Согласно Перечню дополнительных работ, качество выполняемых работ и услуг соответствует требованиям Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 г. №170», а «требования к качеству выполняемых работ установлены:

– Сводом правил СП 50.13330.2012 «СНиП 23-02-2003. Тепловая защита зданий» (утв. приказом Министерства регионального развития РФ от

30 июня 2012 г. № 265);

- ГОСТ 30494 «Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях»;
- СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям»;
- СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»;
- СНиП 3.04.01-87;
- «Методическое пособие по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004»;
- Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Количественные характеристики объектов обслуживания в Перечне дополнительных работ отражены.

Заявитель не указал, почему имеющиеся в Конкурсной документации требования к качеству не могут быть приняты как установленные.

Заявитель не указал, для каких именно работ не установлены объемы выполняемых работ и услуг.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Заявитель не указал, что нарушено в порядке организации и проведения торгов.

Довод о «нецелесообразном увеличении периодичности дополнительных работ и услуг» является предположением и не подтверждается документально.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехМастер» необоснованной.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

М.Х. Бекоева

Ю.С. Коссова

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.