

**межрегиональный
специализированный
почтовый центр**

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

107140, Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 2/1, стр. 1, 2-й этаж,
ОГРН 1067761213530, ИНН/КПП 7708622844/770801001
Тел./Факс: (495)645-28-99, 645-28-98, E-mail: office@mspcpost.ru, www.mspcpost.ru

от 22.04.16 Исх № 61

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА (ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВ)

1. Сведения о заказчике.

Наименование заказчика: Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России»
(ИНН 7724261610, КПП 772401001).

Место нахождения заказчика: 131000, Россия, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37.

Контактное лицо заказчика: Кузина Виктория Валерьевна.

Номер контактного телефона заказчика: +7 495 956-2067, доб. 11-79.

Адрес электронной почты заказчика: Viktoriya.Kuzina@russianpost.ru

2. Сведения о заявителе жалобы.

Наименование заявителя: Открытое акционерное общество «Межрегиональный специализированный
почтовый центр» (ИНН 7708622844, КПП 770801001).

Место нахождения заявителя: 107140, Россия, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 2/1, стр. 1.

Контактное лицо заявителя: Карякин Владимир Леонидович.

Номер контактного телефона заявителя: +7 917 533-6007.

Номер факса заявителя: +7 495 645-2898.

Адрес электронной почты заказчика: vkaryakin@yandex.ru

Московское УФАС
Рег номер 29897
Зарегистрирован. 22 07 2016



3. Сведения об обжалуемых торгах.

Адрес сайта, на котором размещена информация о торгах: <http://utp.sberbank-ast.ru/RussianPost>

Номер извещения: SBR035-1606100075.

Номер процедуры на ОС ЕИС: 31603768873.

Лоты, в отношении которых обжалуются торги: Поставка пломб полипропиленовых (лот 1), Поставка упаковочной продукции из бумаги и картона (лот 3), Поставка упаковочной продукции из текстиля (лот 5), Поставка свинцовых пломб, скоб металлических (лот 6), Поставка упаковочной продукции из полипропилена (лот 8).

Дата опубликования извещения о проведении аукциона в электронной форме: 10.06.2016.

Дата подписания протокола подведения итогов аукциона: 11.07.2016.

Дата опубликования протокола: 14.07.2016.

4. Указание на обжалуемые действия заказчика.

4.1 Необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе.

10 июня 2016 г. федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – «**Заказчик**») опубликовало извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку упаковочной продукции.

Требования к участникам аукциона были установлены пунктом 1.4 Общих условий проведения открытого аукциона в электронной форме и разделом 3 Информационной карты. В частности, в соответствии с пунктом 3.1 Информационной карты участник закупки должен иметь опыт исполнения двух договоров на поставки одноименных товаров, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота),

Согласно пункту 3.4.2 Информационной карты вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, среди прочего, сведения об исполненных участником закупки договорах, номера записей исполненных договоров из реестра договоров (при наличии), копии исполненных договоров, копии актов приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по таким договорам или иные предусмотренные такими договорами копии документов, подтверждающие исполнение договора.

Участник закупки подтверждает свой опыт путем предоставления в составе заявки копий двух договоров (по выбору участника), в предмет которых включены товары (работы, услуги), являющиеся одноименными товарам (работам, услугам), включенным в предмет договора, на право заключения которого проводится закупка.

Открытое акционерное общество «Межрегиональный специализированный почтовый центр» (далее – «**Заявитель**») подало заявку на участие в аукционах по лоту 1 «Поставка пломб полипропиленовых», лоту 3 «Поставка упаковочной продукции из бумаги и картона», лоту 5 «Поставка упаковочной продукции из текстиля», лоту 6 «Поставка свинцовых пломб, скоб металлических» и лоту 8 «Поставка упаковочной продукции из полипропилена».

Заявитель подтвердил свой опыт исполнения договоров на поставки одноименных товаров путем предоставления копий договоров (как это требовалось в соответствии с Информационной картой). Более того, Заявитель предоставил копии товарных накладных в объеме, достаточном для подтверждения

поставок одноименных товаров на сумму, превышающую двадцать процентов от максимальной цены лота.

11 июля 2016 г. комиссия по рассмотрению конкурсных заявок приняла решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным документацией об аукционе. Это решение основано на том, что Заявитель не представил копии некоторых товарных накладных по договору № ОМТС-166-13.

Полагаем, что данное решение является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «**Закон 223-ФЗ**»), не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предъявленное комиссией требование о предоставлении копий товарных накладных является необоснованным, поскольку в соответствии с документацией об аукционе Заявитель представил сведения об исполнении ранее заключенных договоров. Заказчик, как сторона уже исполненных договоров, **имеет все необходимые товарные накладные**, подтверждающие опыт Заявителя, что и подтверждается протоколом подведения итогов аукциона, в котором Заказчик точно перечислил номера и даты непрiloженных Заявителем накладных.

Кроме того, не имелось необходимости в предоставлении копий всех товарных накладных по исполненным договорам. Те товарные накладные, копии которых Заявитель предоставил Заказчику вместе со своей заявкой, были достаточны для подтверждения опыта, требуемого в соответствии с документацией.

Поскольку Заявитель представил Заказчику все необходимые документы, однако заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, то решение комиссии является дискриминационным и необоснованно ограничивает конкуренцию.

Обращаем особое внимание антимонопольного органа на то, что это уже не первый случай необоснованного отказа Заказчика в допуске к участию в аукционе. Так, в решении Московского УФАС России от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-00-832/77-16 антимонопольный орган установил, что Заказчик имел возможность самостоятельно проверить опыт участника торгов путем изучения публично

доступных сведений, однако необоснованно уклонился от этого. Поскольку отказ в допуске к торгам был вызван исключительно действиями Заказчика, то действия Заказчика были признаны нарушением норм законодательства о закупках.

Таким образом, в результате необоснованного уклонения Заказчика от проверки уже имеющихся у него документов (копий товарных накладных) Заявитель, имеющий большой опыт работы с Заказчиком и большое количество исполненных договоров, не был допущен к участию в аукционе. Это является существенным нарушением принципов справедливости и равноправия, вследствие чего действия Заказчика должны быть признаны противоречащими законодательству о закупках.

4.2 Необоснованный допуск к участию в аукционе.

Победителем аукционов по лоту 1 «Поставка пломб полипропиленовых» и лоту 8 «Поставка упаковочной продукции из полипропилена» стало акционерное общество «СИТИСНАБ» (ИНН 7720791165, КПП 770101001).

Полагаем, что данное лицо было допущено к участию в торгах с нарушением требований документации об аукционе. У АО «СИТИСНАБ» отсутствует необходимый опыт исполнения договоров на поставку одноименных товаров.

Как было указано выше, в соответствии с пунктом 3.1 Информационной карты участник закупки должен иметь опыт **исполнения двух договоров** на поставки одноименных товаров соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

20 мая 2016 г. Заявитель и АО «СИТИСНАБ» заключили договоры поставки № 555/Ю-16 и 556/Ю-16. К дате проведения обжалуемого аукциона данные договоры не были исполнены в полном объеме. Объем отгрузки по всей номенклатуре поставляемой продукции по обоим договорам до даты публикации извещения об аукционе составил всего лишь 15 294 486,72 рублей (согласно накладным от АО «СИТИСНАБ»). То есть, по каждому из указанных выше договоров поставки АО «СИТИСНАБ» не имело подтверждений исполнения на необходимую сумму, то есть на сумму больше двадцати процентов начальной (максимальной) цены лотов, в которых участвовало АО «СИТИСНАБ».

При этом у Заявителя есть обоснованные сомнения, что АО «СИТИСНАБ» могло предоставить документы, подтверждающие действительную поставку **товаров, одноименных закупаемым товарам**. В документах, которые Заявитель передавал АО «СИТИСНАБ» в подтверждение исполнения обязанности по договорам поставки № 555/Ю-16 и 556/Ю-16, не указывалось точное наименование поставляемых товаров. В действительности же АО «СИТИСНАБ» поставляло в адрес Заявителя только гофротару (товар, одноименный закупаемому товару по лоту 3). Это дополнительно подтверждает отсутствие у АО «СИТИСНАБ» необходимого опыта поставки товаров, одноименных закупаемым по лотам 1 и 8.

Согласно данным ЕИС на дату публикации извещения о проведении рассматриваемого аукциона у АО «СИТИСНАБ» не имелось иных договоров на поставку продукции, являющейся предметом торгов, заключенных в соответствии с порядком, установленным Законом 223-ФЗ или Федеральным законом от

5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – «**Закон 44-ФЗ**»).

Таким образом, у АО «СИТИСНАБ» не имелось необходимого опыта исполнения договоров. Заявитель заблаговременно предупредил Заказчика об этом путем направления двух уведомлений от 6 июля 2016 г.¹, а также путем направления по электронной почте контактному лицу Заказчика акта сверки, полученного от АО «СИТИСНАБ» после 6 июля 2016 г. Кроме того, соответствующая информация была размещена в ЕИС, которая относится к открытым информационным источникам, и была доступна Заказчику для ознакомления.

Таким образом, Заказчик был заблаговременно осведомлен об отсутствии у АО «СИТИСНАБ» необходимого опыта поставок по Закону 223-ФЗ или Закону 44-ФЗ. Кроме того, Заказчик мог проверить сведения в ЕИС и удостовериться в отсутствии у АО «СИТИСНАБ» ранее заключенных договоров поставки товаров, по которым проводился аукцион. Однако Заказчик допустил АО «СИТИСНАБ» к участию в торгах и признал его победителем.

Данные действия Заказчика являются нарушением принципов справедливости и равноправия, установленных частью 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ.

Отдельно обращаем внимание антимонопольного органа на то, что допуск АО «СИТИСНАБ» к участию в аукционе находится в логическом противоречии с отказом в допуске Заявителя. Как прямо указано в договорах поставки № 555/Ю-16 и 556/Ю-16, АО «СИТИСНАБ» передавало поставляемый товар не самому Заявителю, а третьим лицам, которых указывал Заявитель. Заявитель давал распоряжения АО «СИТИСНАБ» как субпоставщику на передачу товаров Заказчику, тем самым исполняя свои собственные обязательства по поставке товара Заказчику.

Иными словами, путем одного фактического действия – передачи товара от АО «СИТИСНАБ» к Заказчику – одновременно исполнялись два договора: договор поставки между АО «СИТИСНАБ» (как поставщиком) и Заявителем (как покупателем), а также договор между Заявителем (как поставщиком) и Заказчиком (как покупателем).

Следовательно, если комиссия признала факт передачи товаров от АО «СИТИСНАБ» (как субпоставщика) в адрес Заявителя, то это должно влечь автоматическое признание того, что и Заявитель как основной поставщик надлежащим образом исполнял договоры с Заказчиком и вследствие этого имеет необходимый опыт.

4.3 Требования к закупаемому товару являются дискриминационными и не обеспечивают равные возможности участников аукциона.

В соответствии с техническим заданием по лоту 1 «Поставка пломб полипропиленовых», одним из закупаемых товаров является «Пломбирочное устройство ПРК-1 (ПУ)». Описание данного закупаемого товара соответствует действующему патенту № 112795, патентообладателем по которому является ООО «Альфа-Силтэк». Два других закупаемых товара не защищены патентами, поэтому могут

¹ Приложение 1.

быть произведены любыми лицами. При этом доля запатентованного товара в общей стоимости лота составляет всего 11 миллионов рублей из 154 миллионов рублей.

Включив в техническое задание запатентованный товар, Заказчик допустил к участию в аукционе только тех лиц, которые имеют договорные отношения с патентообладателем. При этом патентообладатель имеет фактическую возможность единолично определять результат аукциона, устанавливая для разных участников аукциона разную закупочную цену. В таких условиях один из участников аукциона, ООО «Силтэк» (аффилированное лицо патентообладателя), имеет существенное преимущество при формировании ценового предложения.

Таким образом, объединение в одном лоте как свободно производимой продукции, так и продукции, производимой только с разрешения патентообладателя, существенно ограничивает круг участников аукциона и создает для них неравные возможности для участия.

Указанные действия Заказчика являются нарушением части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ, устанавливающей требование об отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок. Кроме того, действия Заказчика нарушают пункт 14.9 Положения: **«14.9. Документация о закупке не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут или могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки».**

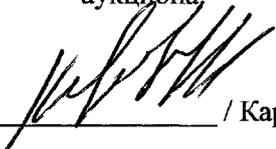
Участники аукциона обращали внимание Заказчика на необоснованное объединение товаров в одном лоте, однако Заказчик в разъяснении № 6 отказался устранять данное нарушение.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, «О защите конкуренции», статьей 3 Федерального закона от 18 июля 2016 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональный специализированный почтовый центр» обоснованной.
2. Выдать федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» предписание об устранении выявленных нарушений, а именно:
 - 1) отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукционов по лотам 1, 3, 5, 6 и 8;
 - 2) вернуть участникам аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в аукционе;
 - 3) внести изменения в аукционную документацию с учетом решения комиссии Московского УФАС России;
 - 4) продлить срок приема заявок на участие в аукционе;

- 5) назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату проведения аукциона,


/ Карякин В.Л./



Представитель открытого акционерного общества «Межрегиональный специализированный почтовый центр»

22 июля 2016 года.

Список приложений:

1. Уведомления открытого акционерного общества «Межрегиональный специализированный почтовый центр» в адрес федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» № 51/2-1 от 6 июля 2016 г.
2. Копия электронного письма от открытого акционерного общества «Межрегиональный специализированный почтовый центр» в адрес контактного лица федерального государственного унитарного предприятия «Почта России».
3. Копия акта сверки взаимных расчетов между АО «СИТИСНАБ» и открытым акционерным обществом «Межрегиональный специализированный почтовый центр».
4. Распечатка с сайта ЕИС о договорах, заключенных с АО «СИТИСНАБ».
5. Копия доверенности на Карякина В.Л.