



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы  
по Ярославской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999  
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71  
e-mail: to76@fas.gov.ru

05.07.2016 № 7748/06-07

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказчик** - ГАУЗ ЯО «Клиническая  
больница № 9»

150042, г. Ярославль,  
Тутаевское шоссе, 31  
тел.: (4852) 55-21-85  
e-mail: medymz@yandex.ru

**Заявитель** - ООО «Медтехника»

198095, г. Санкт-Петербург,  
Балтийская улица, д. 23, офис 12  
e-mail: m.tehnika@mail.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на ограничение конкуренции  
№ 06-07/77-16**

30 июня 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г.,  
члены Комиссии – специалист-эксперт отдела контроля органов власти  
Коженков Е.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти  
Мельникова О.И.,

с участием:

от организатора (заказчика) закупки – заведующей аптекой ГАУЗ ЯО  
«Клиническая больница № 9» Моржухиной Е.В. (по доверенности);

от заявителя - представитель не явился (надлежащее уведомление о  
времени и месте рассмотрения дела имеется),

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия организатора (заказчика)  
закупки - ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9» в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» (вх. № 6418  
от 22.06.2016) на действия организатора (заказчика) закупки – ГАУЗ ЯО  
«Клиническая больница № 9» при проведении закупки медицинских расходных

006963

материалов для нужд патологоанатомической службы (извещение № 31603783707).

**Организатор закупки** — ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9».

**Обжалуемые действия (бездействие)** — указание в конкурсной документации невыполнимого требования по предоставлению регистрационного удостоверения на товар «Хлороформ».

Организатор закупки считает жалобу ООО «Медтехника» необоснованной, представил письменные пояснения, документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении закупки для рассмотрения жалобы по существу (исх. № 7133/06-07 от 23.06.2016).

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также **при организации и проведении закупок** в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

16.06.2016 ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9» на официальном сайте в единой информационной телекоммуникационной сети «Интернет» в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31603783707 и документация о проведении закупки медицинских расходных материалов для нужд патологоанатомической службы (далее - Документация).

В срок установленный организатором закупки поступило три заявки на участие в запросе котировок (ООО «Омега», ООО «БиоВитрум», ООО «Химмедсервис ЯР»). Согласно Протоколу № 31603783707 от 23.06.2016 все заявки были допущены к участию в запросе котировок.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган:

- лицами, подавшими заявки на участие в торгах;
- иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Перечень оснований для отказа в принятии жалобы к рассмотрению (возврата жалобы) установлен частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и является закрытым. Подача жалобы ненадлежащим лицом не является основанием ее возврата заявителю. Следовательно, при условии соответствия жалобы требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, она подлежит рассмотрению в порядке, установленном названной

статьей. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии. При этом комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При принятии решения антимонопольным органом было учтено, что ООО «Медтехника» не подавало заявку на участие в запросе котировок, при этом его жалоба содержала указания на нарушения установленного порядка организации и проведения закупок.

В перечне требований к участникам закупки и документов, предоставляемых для подтверждения соответствия таким требованиям (пункт 6 Документации), а также среди требований к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок (пункт 7 Документации) не указано обязанности участника предоставить регистрационное удостоверение, подтверждающее факт регистрации и возможности обращения закупаемого товара на территории Российской Федерации.

Кроме того, в техническом задании (приложение № 1 Документации) указано следующие: «При поставке **медицинского изделия** необходимо предоставить документ, подтверждающий факт регистрации данного изделия на территории РФ».

В ходе рассмотрения жалобы, представитель ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9», сообщила, что товар «Хлороформ», указанный в техническом задании документации о проведении запроса котировок на закупку медицинских расходных материалов для нужд патологоанатомической службы, непосредственно не предназначен для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которого не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Следовательно, один из предметов закупки, а именно товар **«Хлороформ»**, является **химическим реактивом**, то есть товаром общего назначения, предназначенным для исследовательских целей и не имеет маркировки «для диагностики *in vitro*» (действие статьи 238.1 Уголовного кодекса РФ не распространяется).

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» утвержден единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации. Товар «Хлороформ» в указанный перечень не входит. Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена регистрация указанного выше химического реактива в качестве медицинского изделия и, соответственно, выдача регистрационных удостоверений не производится. При поставке товара, регистрационные удостоверения требуются только на те изделия, на которые в силу установленных законом требований они необходимы. Если на какой-либо

товар выдача указанных документов не обязательна, то при поставке предоставление их не требуется.

Комиссия Ярославского УФАС России согласилась с возражениями на жалобу, представленными ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9» и сочла, что товар «Хлороформ» не предназначен для профилактики, лечения заболеваний. Следовательно, данный товар не является медицинским изделием, а относится к химическим реактивам и применяется для нужд патологоанатомической службы с целью осуществления лабораторных исследований.

Доказательств того, что указанный химический реактив является медицинским изделием и подлежит регистрации ООО «Медтехника» представлено не было.

На основании вышеизложенного и в соответствии частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» (вх. № 6418 от 22.06.2016) на действия организатора закупки – ГАУЗ ЯО «Клиническая больница № 9» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу от 23.06.2016 № 7133/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



И.Г. Паутов



Е.В. Коженков

О.И. Мельникова