



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

28.07.2016 № 11229/06-07

На № _____ от _____

**Заказчик закупки -
ПАО «НПО «Сатурн»**

152903, г. Рыбинск,
пр. Ленина, д. 163.

**Заявитель –
ООО «ПромЭнерго»**

620141, г. Екатеринбург,
ул. Артинская, д. 11.
e-mail: pms03@mail.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров
№ 06-07/83-16**

25 июля 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Ширков А.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти Коженков Е.В.,

с участием:

- от представителя заказчика закупки — ПАО «НПО «Сатурн» (далее также – Заказчик), Задорова В.А., начальника претензионно-договорного отдела — заместителя начальника юридического управления (по доверенности),
- от ООО «ПромЭнерго» (далее — Заявитель) представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика закупки — ПАО «НПО «Сатурн», в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а :

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ПромЭнерго» на действия Заказчика – ПАО «НПО «Сатурн», при проведении открытого одноэтапного редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запорно-регулирующей арматуры (извещение № RTG16070500001) (далее — Закупка).

007803

Обжалуемые действия — установление технических условий, относящихся к товарам определенных производителей, без возможности поставки аналогичных изделий других заводов-изготовителей.

Представитель Заказчика пояснил, что считает доводы жалобы необоснованными, каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении Закупки допущено не было. Представил письменные пояснения с правовым обоснованием своих доводов, а также Положение о закупочной деятельности ПАО «НПО «Сатурн», закупочную документацию, протоколы, составленные в ходе обжалуемой Закупки, копии поступивших заявок.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является **обязательным** в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган **уполномочен** рассматривать жалобы на нарушение процедуры **обязательных** в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Согласно пункту 1 части 2.1 статьи 1 Закона о закупках действие настоящего Федерального закона **не распространяется** на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает **пятьдесят процентов**, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно на:

- субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, **если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год**, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией установлено, что действие Закона о закупках не распространяется на ПАО «НПО «Сатурн» как на организацию, осуществляющую регулируемые виды деятельности, так как в уставном капитале доля участия Российской Федерации не превышает 50 процентов (на момент рассмотрения жалобы — 4,8 %), а выручка ПАО «НПО

«Сатурн» от регулируемых видов деятельности менее 10 процентов общей суммы выручки Общества за предшествующий календарный год и составляет 1,86 %.

Указанные сведения в силу пункта 1 части 2.1 статьи 1 Закона о закупке за период 2015 года размещены на сайте www.zakupki.gov.ru 24.02.2016.

При этом советом директоров ПАО «НПО «Сатурн» 05.11.2014 (протокол № 21 от 07.11.2014) в соответствии с Законом о закупках в редакции действовавшей до 31.12.2014 утверждено Положение о закупочной деятельности утверждено, однако в связи с вступлением в силу Федерального закона № 324-ФЗ от 30.12.2012 «О внесении изменений в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ПАО «НПО «Сатурн» было выведено из круга лиц, подпадающих под действие Закона о закупках.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями организатора торгов ПАО «НПО «Сатурн», в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией не рассматриваются, поскольку данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «ПромЭнерго» не подлежит рассмотрению по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией относительно доводов жалобы Заявителя установлено следующее.

Согласно пунктам 10.3.1, 10.3.2 Положения о закупочной деятельности ПАО «НПО «Сатурн» требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме. Требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие практическую ценность для заказчика в рамках удовлетворения существующей потребности, и могут включать в себя технические, функциональные (потребительские), качественные, количественные, эксплуатационные и иные характеристики продукции.

Подпунктом 7 пункта 13.4.6 Положения о закупочной деятельности ПАО «НПО «Сатурн» установлено, что в документации об аукционе должны быть указаны установленные заказчиком требования к безопасности, качеству, **техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара.**

Подпунктом 3 пункта 10.3.6 Положения о закупках определено, что в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения продукции или наименование производителя без дополнения таких указаний словами «или эквивалент» в случае, если закупаемые товары будут использоваться во взаимодействии с товарами, уже используемыми заказчиком, при условии, что в соответствии с конструкторской документацией, технической эксплуатационной документацией такие товары несовместимы с товарами, на которых используются иные товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

наименования места происхождения товара или с товарами, произведенными иными производителями.

В Техническом задании документации о Закупке определены наименование продукции, ее количество, а также требования к качеству. Например:

- задвижка 30ч6бр Ду 80;
- задвижка 30ч6бр Ду 150;
- задвижка 90с95нж Ду 100 и т.д.,

где «30» обозначает тип запорной арматуры, «ч» или «с» - обозначение основных материалов корпусных деталей, «6» или «95» - номенклатурный номер принятый стандартами, «нж» (нержавеющая сталь) или «бр» (бронза) - материалы изготовления клина или наплавки клина и уплотнителя проходного отверстия, «Ду» - присоединительный диаметр задвижки к трубопроводу, «100» - диаметр в миллиметрах.

Таким образом, довод Заявителя жалобы о том, что в закупочной документацией определены требования о необходимости поставки товаров определенных производителей своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы не нашли.

Кроме того, согласно письму ФАС России от 31 марта 2014 года № АЦ/11870/14 при проведении закупки заказчики должны указывать в документации о закупке сведения (в том числе, наименование желаемого к поставке товара, работы, услуги, сведения о модели, марке, товарном знаке, технических характеристиках и иные сведения о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки), определенные положением о закупке, с учетом требований антимонопольного законодательства. Установление заказчиком в документации о закупке требований, в том числе, конкретной торговой марки закупаемых товаров без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов, является правом заказчика, при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Изучив в ходе рассмотрения жалобы представленную Заказчиком заявку ООО «ПромЭнерго» (зарегистрированную под № 8), поступившую на участие в Закупке, Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу об обоснованности принятого решения о ее отклонении как несоответствующей требованиям закупочной документации, так как в техническом предложении ООО «ПромЭнерго» указано, что он обязуется поставить Заказчику следующую продукцию:

- задвижка 31ч6бр Ду 80;
- задвижка 31ч6бр Ду 150;
- задвижка 30с95нж Ду 100,

что не соответствует Техническому заданию Закупочной документации Заказчика.

Таким образом, решение Заказчика, зафиксированное в протоколе № 116/023-0757 от 30.06.2016 рассмотрения заявок, об отклонении заявки ООО «ПромЭнерго» является законным и обоснованным.

Кроме того, 18.07.2016 года Заказчик, на основании подпункта 2 пункта 4.21.22 закупочной документации, принял решение об отказе проведения Закупки в связи с непредвиденным изменением потребности в продукции.

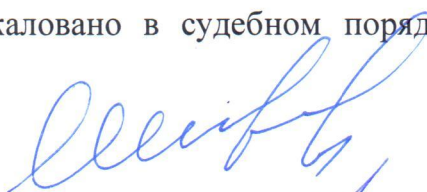
На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика закупки — ПАО «НПО «Сатурн», необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 20.07.2016 № 10178/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



А.В. Ширков

Члены Комиссии



С.В. Гаврилов



Е.В. Коженков