

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-217/77-16

«17» марта 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве "...", рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2016, поступившее из Бутырской межрайонной прокуратуры Северо-Восточного административного округа и материалы дела № 4-7.30-217/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — директора Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Фундаментальные основы биотехнологии» Российской академии наук (далее — ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН) "...", по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), выразившегося в установлении в Аукционной документации безальтернативного требования о поставке конкретного товара, в отсутствие "...", надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности № 2 от 11.03.2016 "...", "..." и представителя Бутырской межрайонной прокуратуры Северо-Восточного административного округа помощника Бутырского межрайонного прокурора г. Москвы "...",

У С Т А Н О В И Л:

Бутырской межрайонной прокуратурой г. Москвы совместно с Московским УФАС России в период с 05.02.2016 по 18.02.2016 проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции, законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН, в ходе которой установлено следующее.

Заказчиком — ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее — Единая информационная система) размещено извещение о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0373100093915000045 от 17.12.2015 на право заключения государственного контракта на закупку автомобиля на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе в связи с признанием электронного аукциона несостоявшимся. Начальная (максимальная) цена государственного контракта — 721 200,00 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки необходимо использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Спецификации Технического задания Извещения об осуществлении закупки у единственного поставщика № 8 сформулированы следующие требования к «наименованию, типу, марке, характеристике»

объекта закупки, необходимого к поставке, а именно: ГАЗ-2752-244 (Соболь цельнометаллический 3-х местный Бизнес). Цвет кабины: темного цвета (согласовать с Заказчиком). Год выпуска: 2015. Двигатель УМЗ-4216 (инжектор, 4 цл., 8 кл.) 106,8 л.с., ГУР, АИ-92. ЕВРО 4. МКПП 5. ГУР. Колесная формула 4x2. Размер грузового отсека 2460x1830x1530. Запасное колесо. Сервисная книжка, руководство по эксплуатации. Набор инструмента в комплекте. Антикоррозионная защита днища, рамы, колесных арок и скрытых полостей кузова. Установка пластиковых подкрылков и брызговиков. Гарантия на автомобиль 2 года или 80000 км. Электропривод зеркал с обогревом и с поворотниками. Автомагнитола с проигрывателем МРЗ, антенна, динамики (не менее 4шт.) Комплект (4шт.) зимних шипованных шин смонтированных на дисках. Размерность и допустимая нагрузка должна соответствовать рекомендациям завода-изготовителя.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно трудовому договору № 194, заключенному 27.07.2015 между Федеральным агентством научных организаций (ФАНО России) и "... " и Приказу № "... " п/о от 27 июля 2015 года ФАНО России «О продолжении трудовых отношений с "...», "... является директором ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН.

Согласно пункту 6 трудового договора, руководитель является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью.

Согласно подпункту «а» пункта 9 указанного трудового договора, руководитель обязан соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, устава учреждения, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов и трудового договора.

В соответствии с пунктом 24 трудового договора, руководитель несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации и трудовым договором.

Таким образом, согласно позиции, отраженной в постановлении Бутырского межрайонного прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2016 (далее — постановление от

20.02.2016), действия должностного лица — руководителя ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН, выразившиеся во включении в описание объекта закупки безальтернативного требования в отношении товарного знака, нарушают требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

На рассмотрении настоящего дела представители "... " не согласились с вменяемым "... " административным правонарушением и представили следующие объяснения.

По мнению представителей "... ", установить в Аукционной документации указание на возможность поставки эквивалентного товара не представлялось возможным, так как между ФАНО и ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН 15.12.2015 заключено Соглашение № 007005/У4213/104 о порядке и условиях предоставления субсидии на приобретение основных средств. Согласно пункту 1.1 Соглашения, данная субсидия предоставляется на приобретение транспортного средства ГАЗ-27527-246 в количестве 1 шт.

Согласно Извещению от 17.12.2015, источником финансирования закупки № 0373100093915000045, с начальной (максимальной) ценой 721 200,00 рублей являлись средства субсидий федерального бюджета.

По итогам проведения закупки 22.12.2015 между ООО «АвтоМаш М» и ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН заключен Контракт № 249 на закупку автомобиля ГАЗ-2752-244 на сумму 721 200,00 рублей.

Таким образом, по мнению представителей "... ", Заказчик не мог приобрести автомобиль другой марки.

Должностное лицо Московского УФАС России, изучив доводы представителей "... " и материалы дела, сообщает следующее.

Включение в документацию безальтернативного требования в отношении товарного знака образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в том случае, если такое указание влечет за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем, при анализе в целях установления виновного характера действий ответственного лица учитывается степень ограничения количества

участников закупки (последствия) и наличие/отсутствие у заказчика альтернативы применительно к предмету закупки (возможность соблюдения нормативно установленных ограничений).

Однако, с учетом заявленной стоимости контракта по Закупке, представляется затруднительным сделать вывод о возможности предложения к поставке товара, технические характеристики которого не уступают или превосходят установленные в Аукционной документации значения.

При таких обстоятельствах, безальтернативное требование руководителя ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН "...", о поставке конкретного автомобиля представляется обусловленным ограниченными финансовыми возможностями.

Что касается степени ограничения количества участников закупок за счет спорных действий руководителя ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН "...", то в соответствующей части следует отметить отсутствие обоснования невозможности принятия участия в закупках на конкурентной основе организаций, способных поставить автомобиль, являющийся объектом закупки № 0373100093915000045. Иными словами, не установлено, что круг участников закупок минимизирован таким образом, что в результате их проведения не может быть достигнут конкурентный результат торгов со снижением начальной (максимальной) цены.

Вместе с тем, не установлен факт включения спорного указания на товарный знак в документацию в целях ограничения количества участников закупки непосредственно должностным лицом — директором ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН "...".

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности "...", в совершении административного правонарушения, квалификация объективной стороны которого предложена Бутырской межрайонной прокуратурой в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.02.2016.

С учетом объяснений и фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа квалифицирует действия "...", выразившиеся в утверждении документации об электронном аукционе с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В рассматриваемом случае требования, предусмотренные законодательством о контрактной системе к описанию объекта закупки в части запрета на установление безальтернативных требований в отношении товарного знака товара соблюдены не были, что является нарушением охраняемых общественных правоотношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе, а именно в результате утверждения документации, не соответствующей законодательству о контрактной системе — г. Москва, Ленинский пр-кт, д. 33, корп. 2

Время совершения административного правонарушения — дата размещения извещения № 0373100093915000045 о проведении электронного аукциона в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> — 17.12.2015.

Вина должностного лица — руководителя ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН "... " состоит в утверждении Аукционной документации, содержащей безальтернативное требование о поставке конкретного товара.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Вместе с тем, с учетом всех фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу, о том, что допущенное руководителем ФИЦ БИОТЕХНОЛОГИИ РАН "... " нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в рассматриваемом случае носит формальный характер и не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, на основании буквального толкования ст. 2.9 КоАП РФ, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, вправе применить категорию малозначительности административного правонарушения к любому составу административного правонарушения, предусмотренному Особенной частью КоАП РФ.

На основании вышеизложенного указанное правонарушение можно признать малозначительным, поскольку оно не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере размещения государственного заказа и не повлекло нарушения законных прав и интересов добросовестных участников размещения заказа.

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-217/77-16 в отношении должностного лица — директора Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Фундаментальные основы биотехнологии» Российской академии наук "...» в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя