

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-00-551/77-16**

**«08» июня 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-551/77-16 в отношении «...» по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствии в Документации о закупке (Извещение № 31502644217) порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Качество технического предложения», в присутствии представителей «...», «...», «...»,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 21.09.2015 жалобы ООО «БЕСТ-Новострой» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на заключение договора на оказание услуг по поиску третьих лиц, сопровождению заключения и исполнению договоров участия в долевом строительстве в многоквартирных домах (реестровый № 31502644217) (далее — Конкурс), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-1529/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов дела № 4-00-551/77-16 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы

закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров «...» утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд Предприятия (далее — Положение о закупках), регулирующее отношения, связанные с проведением закупок для нужд «...».

Целями регулирования данного Положения являются:

- обеспечение эффективного использования средств;
- развития добросовестной конкуренции;
- обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок;
- предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок;
- создания условий для своевременного и полного обеспечения нужд «...» качественной продукцией на выгодных условиях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Положения о закупках, нормативно-правовое регулирование осуществления закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд «...» основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, федерального закона Российской Федерации от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иных федеральных законов и нормативных правовых актов регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

В соответствии со статьей 19 Положения о закупках, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть критерии:

- 1) цена договора, цена единицы продукции;
- 2) срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты товара, работ, услуг;
- 4) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 5) качество технического предложения участника процедуры закупки при осуществлении закупки работ, услуг;
- 6) квалификация участника процедуры закупки при осуществлении закупок товара, работ, услуг, в том числе:
  - а) обеспеченность материально-техническими ресурсами при осуществлении закупок работ, услуг;
  - б) обеспеченность кадровыми ресурсами при осуществлении закупок работ, услуг;

в) опыт и репутация участника процедуры закупки при осуществлении закупок товара, работ, услуг;

г) наличие, степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля);

д) дополнительные подкритерии, установленные при осуществлении закупок работ, услуг (данный критерий применяется при проведении запроса предложений и конкурентных переговоров);

7) срок предоставляемых гарантий качества товара, работ, услуг.

Критерии выбора поставщика товара или услуги могут различаться в зависимости от типа закупки, при этом соотношение качественных и ценовых критериев должно быть следующим:

- при закупках услуг: качественные критерии должны составлять 80%, ценовые критерии – 20%;

- при закупках товаров: качественные критерии должны составлять не более 20%, ценовые критерии – не менее 80%;

- при закупке услуг, предполагающих выбор творческого решения, доля качественных критериев может составлять, по решению комиссии, до 50%, соответствующей долей ценовых критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система) 07.08.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого конкурса на заключение договора на оказание услуг по поиску третьих лиц, сопровождению заключения и исполнения договоров участия в долевом строительстве в многоквартирных домах, возводимых Заказчиком: Лот № 1. «Жилые объекты по адресу: г. Москва, САО, район Левобережный, мкр.2Г, корпуса № 17,18,19». Лот № 2. «Жилые объекты по адресу: г. Москва, САО, район Левобережный, мкр.2Г, корпуса № 17,18,19» (реестровый № 31502644217).

Согласно Извещению о проведении открытого запроса котировок, дата окончания подачи заявок — 27.08.2015, дата рассмотрения заявок — 28.08.2015, дата подведения итогов — 31.08.2015.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3 от 31.08.2015, Конкурсная комиссия оценив и сопоставив заявки на участие в Конкурсе приняла следующие решения:

признать победителем Закупки ОАО «Мосреалстрой» (итоговое рейтинговое значение заявки — 140);

присвоить Заявителю второе место (итоговое рейтинговое значение заявки — 160).

Управляющим директором «...» утверждена Конкурсная документация по открытому конкурсу на заключение договора на оказание услуг по поиску третьих лиц, сопровождению заключения и исполнения договоров участия в долевом строительстве в многоквартирных домах (далее — Конкурсная документация).

В соответствии с пунктом 5.3 Конкурсной документации, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, Закупочная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в закупочной документации.

Критерии (подкритерии) указаны в Приложении № 4 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость» к Конкурсной документации.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

1. присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений;

2. первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в конкурсе (лоте). В случае равенства показателей по критерию заявкам на участие в конкурсе (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;

3. присвоение рейтинговых мест по критерию, в случае использования в конкурсной документации подкритериев, осуществляется в следующем порядке:

- присвоение рейтинговых мест по каждому подкритерию отдельно осуществляется в соответствии с пунктами 5.3.6.1. и 5.3.6.2. Порядка Конкурсной документации;
- рейтинговое место по критерию рассчитывается путем сложения рейтинговых мест по подкритериям;
- в случае использования одного подкритерия, то рейтинговое место по критерию равно рейтинговому месту по подкритерию;
- итоговое рейтинговое значение участника конкурса рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A * B + C * D,$$

где:  $C * D = C_1 * D_1 + C_2 * D_2 + \dots + C_n * D_n,$

при этом:  $A + C_1 + C_2 + \dots + C_n = 100 \%,$

где:

Q – итоговое рейтинговое значение участника конкурса;

A – значимость ценового критерия «Цена договора, цена единицы

продукции»;

В – рейтинговое место участника конкурса по ценовому критерию;

C1, ..., Cn – значимость каждого неценового критерия установленной конкурсной документацией.

D1, ..., Dn – рейтинговое место участника конкурса по неценовым критериям;

n – количество неценовых критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других, по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер и наименьшее рейтинговое значение.

Согласно пункту 8.23 Информационной карты Конкурсной документации, критерии оценки заявок, коэффициенты значимости критериев оценки указаны в Приложении №4 к конкурсной документации. Участник дает свои предложения по критериям оценки по форме Приложения №6 к конкурсной документации, а также документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения. Непредставление подтверждающих представленные сведения документов не является основанием для отклонения предложения участника закупки, за исключением случаев непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленными в пунктах 1.6.4.1 — 1.6.4.6 Конкурсной документации.

В Приложениях к Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их величины значимости:

*Приложение № 4  
к Конкурсной документации*

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе (максимально возможное)
1	<b>Цена договора</b>	20 %
2	<b>Качество технического предложения.</b> Оцениваются дополнительные услуги, предлагаемые участником для организации и сопровождения реализации объектов недвижимости (оформляется по форме Приложения 6.1)	50%

<b>3</b>	<b>Квалификация участника</b>	
3.1	- опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса. Оценивается полное количество лет деятельности участника, в том числе при использовании товарного знака лица. Подтверждается копиями документов о регистрации, при использовании товарного знака – документы, разрешающие его использование.	10%
3.2	- наличие договоров на оказание услуг, аналогичных предмету конкурса. Оценивается количество договоров. Под аналогичными понимаются услуги по поиску третьих лиц, сопровождению заключения и исполнения договоров участия в долевом строительстве по жилым объектам. Подтверждается копиями договоров за 2013-2014гг.	10%
3.3	-обеспеченность трудовыми ресурсами – наличие в штате участника специалистов с опытом по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса. Оценивается количество специалистов с опытом от 3 (Трех) полных лет. Подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров, гражданско-правовых договоров.	10%
		100%

*Приложение № 6  
к Конкурсной документации*

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ЦЕНЕ ДОГОВОРА

<b>Наименование критерия</b>	<b>Начальная (максимальная) цена Договора (заполняется в соответствии с настоящей документацией)</b>	<b>Предложение участника * (указать значение цифрами и прописью с НДС)</b>
Цена договора	2 (Два)% от цены каждого Договора участия в долевом строительстве Начальная (максимальная) цена договора включает в себя расходы, налоги и другие обязательные платежи.	<i>Предлагается цена договора и указывается, включено НДС или нет</i>

\* В случае, если организация работает по упрощенной системе налогообложения, то предложение участника по цене договора должно быть представлено без НДС, с обязательным указанием на то, что предложена цена договора без НДС.

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ИНЫМ КРИТЕРИЯМ ОЦЕНКИ

<b>Наименование критерия (заполняется в соответствии с настоящей документацией)</b>	<b>Требования документации</b>	<b>Предложение участника</b>
<b>Качество технического предложения.</b>	Оцениваются дополнительные услуги, предлагаемые участником для организации и сопровождения реализации объектов недвижимости (оформляется по форме Приложения 6.1)	<i>Номер страницы на которой представлена информация</i>
<b>Квалификация участника</b>		
- опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса.	Подтверждается копиями документов о регистрации, при использовании товарного знака – документы, разрешающие его использование.	<i>Номер страницы на которой представлена информация</i>

- наличие договоров на оказание услуг, аналогичных предмету конкурса.	Подтверждается копиями договоров за 2013-2014гг.	<i>Номер страницы на которой представлена информация</i>
-обеспеченность трудовыми ресурсами – наличие в штате участника специалистов с опытом по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса.	Подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров, гражданско-правовых договоров.	<i>Номер страницы на которой представлена информация</i>

Должностным лицом административного органа установлено, что в вышеприведенном порядке оценки Заказчиком заявок по критерию «Качество технического предложения» не раскрыты минимальные, средние и максимальные значения по критерию, то есть данный порядок не позволяет определить, каким конкретно требованиям должна соответствовать заявка участника для получения максимального количества рейтинговых значений.

Данное обстоятельство ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, а также приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Таким образом, установленный в Конкурсной документации порядок оценки по критерию «Качество технического предложения» раскрыт не полностью и приводит к субъективному присвоению рейтинговых значений членами Конкурсной комиссии ввиду наличия неоднозначных показателей оценки участников Закупки. В связи с этим, невозможно определить какой рейтинг исходя из максимального количества будет присвоен той или иной заявке участников Закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов.

На основании изложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что «...», не публикуя ни в Извещении о проведении Закупки, ни в квалификационной документации процедуры присвоения рейтинговых значений по рассматриваемому критерию, имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе тем или иным участникам.

Действия «...», выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Гиляровского, д. 4, корп. 1 (место нахождения Заказчика).

Временем совершения административного правонарушения является — 07.08.2015 (дата опубликования Извещения о проведении Закупки).

При составлении протокола об административном правонарушении представитель «...» не согласился с вменяемым Обществу административным правонарушением, представив следующие объяснения и доводы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Положения о закупках, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Приложением № 5 к Конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления заявки на участие в конкурсе, который осуществляется с использованием рейтингового метода.

Кроме того, по мнению представителя «...», Московское УФАС России указывает на отсутствие буквального порядка расчета баллов по одному из критериев в составе закупочной документации, не обосновывая при этом ни одной нормой обязанность Заказчика указывать в закупочной документации такой порядок.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, должностным лицом административного органа установлено отсутствие в Положении о закупках и Конкурсной документацией порядка присвоения рейтинговых значений по критерию «Квалификация участника конкурса и качество оказываемых услуг», какие именно параметры учитывались Заказчиком при оценке заявок по данному критерию, в документации также не раскрыто, что приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Отсутствие сведений относительно того, что в целом подразумевается под формулировкой «лучшие условия исполнения договора», «лучший показатель» и «худший показатель» не позволяет участникам закупки формировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.



Должностное лицо Московского УФАС России также обращает внимание, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Конкурсной документации порядка присвоения рейтинговых значений и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка присвоения рейтинговых значений может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии присвоения рейтинговых значений, а также вес (ценность) каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелировании споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Также, действующим законодательством не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам рейтинговых значений с тем, чтобы обеспечивать победу конкретному участнику закупки.

При этом, выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В связи с этим, при выборе показателей оценки и сопоставления заявок заявителю надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения рейтинговых значений.

Отсутствие порядка присвоения рейтинговых значений, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Конкурсе, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего рейтингового значения, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Вместе с тем, при составлении протокола об административном правонарушении представитель Заказчика вместе с представленными пояснениями сообщил, что вышеизложенный порядок оценки является исчерпывающим, оценка проводилась исходя из субъективного мнения членов Конкурсной комиссии Заказчика. Наибольшее количество баллов присвоено участнику, представившему лучшие условия исполнения договора, в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Ввиду вышеизложенного, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу, что действия «...», выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Конкурсной документации, а именно в отсутствии в Конкурсной документации порядка методики и присвоения рейтинговых значений по критерию «Квалификация участника конкурса и качество оказываемых услуг», что привело к субъективной оценке членами комиссии заявок участников Конкурса. В утвержденном порядке оценки заявок отсутствуют сведения, относительно конкретного объема документов и данных, необходимого для получения максимального рейтингового значения по ранее указанному критерию, что нарушает положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина «...» в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований документации о проведении Конкурса (реестровый № 31502644217), а именно в несоблюдении предусмотренных Законом о закупках требований к содержанию Конкурсной документации относительно порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения «...» указанных требований, не установлено.

С учетом наличия у «...» возможности исполнить установленные Законом о закупках требования, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность за совершенное «...» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — «...», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-551/77-16 об административном правонарушении
---------------------	--

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя