

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-00-721/77-16

«04» июля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-721/77-16 в отношении «...» по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствии в Документации о закупке (Извещение № 31502598398) порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг», в присутствии представителя «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 31.08.2015 жалобы СПАО «Ингосстрах» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд «...» (реестровый № 31502598398) (далее — Закупка), вынесено решение по делу № 1-00-1417/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров о признании жалобы обоснованной в части неправомерного порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг».

В результате рассмотрения материалов дела № 4-00-721/77-16 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции,

обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупка правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 23.07.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд «...», с начальной (максимальной) ценой договора — 36 346 222,00 рублей.

Согласно Извещению о проведении Закупки от 23.07.2015, дата окончания подачи заявок — 06.08.2015, дата рассмотрения заявок, дата подведения итогов — 04.09.2015.

На заседании Закупочной комиссии «...» (Протокол № М/2198 от 23 «июля» 2015 г.) утверждена Документация по запросу предложений по проведению открытого запроса предложений на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд «...» (далее — Документация о закупке).

В соответствии с пунктом 3.6.4.1 Документации о закупке, для определения степени предпочтительности Предложений, которые по результатам рассмотрения по отборочным критериям были признаны Закупочной комиссией соответствующими отборочным требованиям, в том числе с учетом установленных допустимых отклонений от установленных допустимых отклонений от установленных числовых значений критериев, производится оценочная стадия рассмотрения Предложений по неценовым критериям и определяются качественные показатели предложения Участника. Оценка производится в баллах, при этом для каждого критерия в зависимости от его значимости устанавливается весовой коэффициент для учета при расчете общей предпочтительности Предложений.

В соответствии с пунктом 3.6.4.3 Документации о закупке, в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из критериев и подкритериев, а также их весовых коэффициентов, указанных в Приложении № 3 к Техническому заданию

Документации о закупке.

Приложением № 3 к Техническому заданию Документации о запросе предложений установлены следующие критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе предложений:

| Критерии оценки заявок | Значимость критериев |
|--|----------------------|
| 1. Цена Договора страхования, рублей. <u>Предмет оценки:</u> Размер страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. | 60 % |
| 2. Квалификация Участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг <u>Предмет оценки:</u> совокупность данных, характеризующих значимость Участника Запроса предложений на рынке услуг (страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств), являющихся предметом Запроса предложений: надежность страховой компании, деловая репутация, финансовая устойчивость, квалификация сотрудников, качество оказываемых услуг, прозрачность ведения бизнеса, доля, занимаемая страховой компанией, на рынке, объем сбора страховых премий, объем страховых выплат, опыт урегулирования убытков, опыт работы на страховом рынке, уровень экспертных знаний в области андеррайтинга и функционирования рынка, административные и технологические возможности, достаточность резервов на покрытие убытков, использование перестрахования, устойчивость к катастрофическим рискам, финансовая гибкость, количество отказов в страховых выплатах, качество системы управления. | 40% |

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации, умноженных на их значимость:

$$R_i = Ra_i + Rc_i,$$

где

R_i — итоговый рейтинг i -й заявки на участие в запросе предложений;

Ra_i — рейтинг заявки по критерию «Цена Договора страхования»;

Rc_i — рейтинг заявки по критерию «Квалификация Участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг»;

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. При равенстве баллов участников запроса предложений победителем признается участник, подавший Предложение ранее остальных участников запроса предложений.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена Договора страхования», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

Ra_i — рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{\max} — начальная (максимальная) цена контракта, установленная в закупочной документации;

A_i — предложение i -го участника запроса предложений по цене договора (общей сумме страховой премии).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «**Квалификация Участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг**», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «качество услуг и квалификация участника запроса предложений», определяется по формуле:

$$Rc_i = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i,$$

где:

Rc_i — рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_k^i — значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов

закупочной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в запросе предложений по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

| № | Формулировка показателя критерия | Баллы |
|--------|--|-------|
| C_1 | Финансовая устойчивость страховщика (Наличие финансовых ресурсов, необходимых для оказания услуг страхования на последнюю отчетную дату). Оценка производится в соответствии с Методикой (Приложение 4 к техническому заданию) | 25 |
| C_2 | Опыт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств | 20 |
| C_3 | Деловая репутация участника, квалификация сотрудников, качество оказываемых услуг, прозрачность ведения бизнеса* | 15 |
| C_4 | Рейтинг надежности (наличие рейтингов российских и международных рейтинговых агентств) | 15 |
| C_5 | Дополнительные предложения участника по расширению страхового покрытия и иные дополнительные предложения, в том числе предложение по срокам оказания (предоставления) дополнительных услуг. | 25 |
| Итого: | | 100 |

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в частности, информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Так, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг», и что в целом подразумевается под «значимостью Участника» и «прозрачностью ведения бизнеса», какие документы необходимы предоставить для подтверждения «деловой репутации» и «надежности страховой компании», не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Ввиду вышеизложенного, должностным лицом Московского УФАС России установлено отсутствие в Документации о закупке порядка оценки заявок на участие в Закупке по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг», значимость которых в совокупности составляет 75 баллов, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

При составлении протокола об административном правонарушении представители «...» не согласились с вменяемым Обществу административным правонарушением, представив следующие объяснения и доводы.

Заявитель — СПАО «Ингосстрах» обратилось Арбитражный суд города Москвы с иском к «...» и «...» о признании недействительными результатов запроса предложений и договора между «...» и ОАО «СОГАЗ» от 24.«...»5564695, заключенного по итогам проведенного запроса предложений (дело № А40-196884/2015).

Арбитражный суд Решением от 28.01.2016 по указанному делу отказал в удовлетворении требований СПАО «Ингосстрах». Данное решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Так как Решение Московского УФАС России от 31.08.2015 по делу № 1-00-1417/77-15 было принято на основании жалобы СПАО «Ингосстрах», «...» полагает, что заявитель жалобы обоснованно и правомерно не был допущен к участию в запросе предложений, из чего следует, что установление в закупочной документации порядка методики и начисления конкретных баллов по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг» не привело к наступлению общественно вредных последствий, учитывая также и обстоятельство отсутствия жалоб со стороны иных участников запроса предложений (ОАО «СОГАЗ» и САО «ВСК»).

Должностное лицо административного органа, оценив представленный довод, отмечает следующее.

Ссылка представителей «...» на Решение Арбитражного суда от 28.01.2016 по делу № А40-196884/2015 несостоятельна, так как выводы сделаны судом в контексте оценки довода истца относительно признания недействительными итогов открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31502598398). При этом, при вынесении решения суд исходил прежде всего из отсутствия нарушения непосредственно прав истца, чья заявка не оценивалась Заказчиком при проведении конкурентной процедуры.

Вместе с тем, антимонопольный орган в указанном деле не участвовал, а потому названное решение суда не является для него преюдициальным в контексте статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, представители «...» заявляют довод относительно абзаца 13 пункта 1 письма Федеральной антимонопольной службы от 28.12.2015 № АЦ/75923 (далее — Письмо № АЦ/75923), согласно которому, по мнению представителей «...», нарушение только пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Вышеизложенный довод отклоняется должностным лицом антимонопольного органа, так как перечисленные в Письме № АЦ/75923 нормы законодательства о закупках (пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках), не образуют исчерпывающий перечень норм законодательства о закупках, нарушение которых влечет состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена часть 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Вместе с тем, Письмо № АЦ/75923 не является нормативно-правовым актом, содержащим обязательные к применению нормы материального права

в сфере законодательства о закупках.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем «...» также было заявлено ходатайство о прекращении административного производства по настоящему делу вследствие малозначительности административного правонарушения.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

Отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует

развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Вместе с тем, в установленном Заказчиком в порядке оценки заявок по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг» в Приложении № 3 к Техническому заданию Документации о запросе не раскрыты минимальные, средние и максимальные значения по критерию, то есть данный порядок не позволяет определить, каким конкретно требованиям должна соответствовать заявка участника для получения максимального количества баллов.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Документации о закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие порядка расчета баллов по рассматриваемым подкритериям может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелировании споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Ввиду отсутствия в Документации о запросе предложений порядка оценки заявки участников закупки по подкритериям С2, С3, С4, С5 критерия «Квалификация участника открытого запроса предложений и качество оказываемых услуг» (реестровый № 31502598398) «...» имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в запросе предложений тем или иным участникам.

Таким образом, действия «...» нарушают положения пункта 1 части 1

статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 3, корп. 2 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 23.07.2015 (дата опубликования Извещения о проведении запроса предложений).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина «...» (ОГРН 1057746555811; ИНН 5036065113; КПП 772501001; дата регистрации: 01.04.2005; место нахождения: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 3, корп. 2) в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований документации о проведении Закупки (реестровый № 31502598398), а именно, в несоблюдении предусмотренных Законом о закупках требований к содержанию Документации о закупке, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения «...» указанных требований, не установлено.

С учетом наличия у «...» возможности исполнить установленные Законом о закупках требования, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность за совершенное «...» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — «...», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

| | |
|---------------------|---|
| Получатель: | УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 |
| Банк получателя: | Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140 |
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-00-721/77-16 об административном правонарушении |

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

