

Юридический адрес: 141313, МО, г.Сергиев Посад,

пр-т Красной Армии, д.212В, корп.86, оф.15

ОГРН1125042006154 ИНН5042125949 КПП 504201001

Исх. №15/07 от 25 июля 2016 г.

Куда: 1. Руководителю Федеральной

антимонопольной службы России (ФАС России)

123995, г.Москва, Садовая-Кудринская д. 11

2. Руководителю Федеральной

антимонопольной службы по Республике Крым

и городу Севастополь (Крымское УФАС России)

295000 Республика Крым, г. Симферополь,

ул. Александра Невского, д. 1

3. Руководителю Управления Федеральной

антимонопольной службы по Республике Крым

и городу Севастополь (Крымское УФАС России)

299011 Республика Крым, г. Севастополь,

ул.ища Ленина, 48

Копия Заказчику: Федеральное государственное учреждение

«1472 военно – морской клинический госпиталь»

Министерства обороны Российской Федерации

299001 Республика Крым, Республика Крым,

г. Севастополь, ул. Госпитальный спуск, дом 1

От кого: ООО «Профмедсервис»

141310, Московская область, г. Сергиев Посад,

пр-кт Красной Армии, д.212В, корп.86, офис 15

Жалоба на действия (бездействия) комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг

1. Заказчик: Федеральное государственное учреждение «1472 военно – морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, Ответственное должностное лицо Измайлова Динара Рустемовна тел. 8 (8692) 48-70-02, адрес электронной почты wmkg-1472@yandex.ru

2. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «Профмедсервис», ИНН: 5042125949 Адрес: Московская область, г. Сергиев Посад, пр-кт Красной Армии, д.212В, корп.86, офис 15; телефон: 8(496) 8(968)7510295.

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: 0374100000916000185

5. Наименование закупки: магнитно-резонансный томограф

6. Начальная (максимальная) цена контракта: 86 850 000,00 Российский рубль

Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона: 29 мая 2016 года.

8. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок в составе:

Председатель комиссии Воробев В.Г.

Члены комиссии: Иванцова Н.К.; Гладких В.В.; Воскун И.С.; Быканова О.Л.

9. Основные отклонения: п.1 ч.6 ст. 69 44 – ФЗ – непредоставление документов и информации которые предусмотрены частью 5 ст.66 44 – ФЗ: в заявке отсутствуют копии предусмотренных в соответствии с

законодательством Российской Федерации документации документов, подтверждающих соответствие товара по п.2.15. 3.13;2.12;3.10;2.18;3.16; 2.19. 3.17;2.16, 3.14 Медико-технического требования приложения к Наименованию и описанию объекта закупки требованиями документов, установленных аукционе.

10. Доводы жалоб:

1. Доводы жалобы в части необоснованного отклонения заявки.

1.1. Наша заявка (согласно Протокола Подведения итогов аукциона №0374100000916000185-3 от 14.07.2016г., размещенного на электронной площадке - 15.07.2016г.) была отклонена на основании п.1, ч.6 ст.69 Федерального закона №44-ФЗ, т.к. в заявке отсутствуют копии предусмотренных в соответствии с законодательством РФ (ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ) документов (регистрационных удостоверений), подтверждающих соответствие товара по п. 2.15, 3.13, 2.12, 3.10, 2.18, 3.16, 2.19, 3.17, 2.16, 3.14 медико-техническим требованиям документации об аукционе.

Однако, документацией об аукционе (п.7.2.4 Приложения №1 «Осударственные контракты») обозначено предусмотрено, что копии регистрационных удостоверений передаются вместе с товаром, а ч.5 ст.66 ФЗ№44-ФЗ не допускает требования предоставления указанных документов, если они передаются вместе с товаром. Таким образом, Заячик неправомочно пытается применить в данной ситуации «установочную» часть п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44, предусматривающую предоставление в заявке документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства РФ раздельно от «исключительной» части: о недопущении таких требований к документам, которые передаются вместе с товаром. Т.к. положения любого закона должны рассматриваться в совокупности, указанная в обосновании статья ФЗ №44-ФЗ не применима для отклонения нашей заявки.

Далее в Протоколе о подведении итогов Закупочном не только неправильно применяется статья данного закона (ч.5 ст.66), но и вносится искажение в ее содержание.

В Протоколе подведения итогов аукциона, при обосновании решения об отклонении нашей заявки, указано, что: «в заявке отсутствуют копии, предусмотренных в соответствии с законодательством РФ (Делается ссылка на ч.5 ст.66) документов, подтверждающих соответствие товара по п. 2.15, 3.13, 2.12, 3.10, 2.18, 3.16, 2.19, 3.17, 2.16, 3.14 медико-техническим требованиям документации об аукционе.»

Однако, ч. 5 ст.66 предусматривает соответствие не требованиям, установленным документацией об аукционе к конкретным параметрам изделия, а общим требованиям к регистрации медцинских изделий, установленных законодательством РФ. Требования к документации об аукционе отражены в другой части статьи 66- части 3, пункт 1. Подтверждение этих требований, вообще, не предусматривает предоставления никакой дополнительной документации, а выполняется участником декларативно при заполнении первой части заявки, путем указания конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе.

Таком образом, на основании представленных фактов, считаем, что рассмотрение вторых частей заявок проведено с нарушением требований ч. 8 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ, а именно: обоснование Решения о несоответствии нашей заявки установленным требованиям противоречит покупным положениям п. 3, ч. 5, ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, применяемым с учетом положений п. 7.2.4 Приложения №1 к документации об аукционе («Государственный контракт»);

содержание Протокола Подведения итогов аукциона в части «Обоснования решения» не соответствует ч. 5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, а значит и само решение противоречит законодательству РФ.

1.2. Дополнительные обоснования по п. 1.1. Доводов жалобы. В Протоколе Подведения итогов аукциона Заказчик ссылается на отсутствие Регистрационных документов в заявке участника по 10 пунктам разделов «Дополнительные принадлежности» и «Комплект поставки», тем самым подтверждая свое субъективное отношение к участию, т.к. очевидно, что все пункты в этих двух разделах и, на самом деле, речь идет лишь о пяти дополнительных принадлежностях дублируются в этих двух разделах и, на самом деле, речь идет лишь о пяти дополнительных принадлежностях. В п. 1.1.3 документации об аукционе дословно написано: «- копия регистрационного удостоверения (указано в единственном числе) на предлагаемый к поставке Товар, выданное уполномоченным Федеральным органом исполнительной власти».

В Приложении №2 к документации об аукционе поясняется, что следует понимать под словом «Товар»: «Наименование объекта закупки: магнитно-резонансный томограф (далее - Товар)».

Во второй части заявки участником предоставлено РВ № ФСР 2010/07226 на «Товар» - магнитно-резонансный томограф «Престиж-15» (как и требовалось - в единственном числе), выданное уполномоченным Федеральным органом - Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития 20.03.2012г. (срок действия: не ограничен). Во второй части заявки предоставлено также Приложение к РВ на 11 листах, включающее не только основные узлы и блоки аппарата, но и практически все дополнительные принадлежности, необходимые для его эксплуатации.

Дополнительные РВ по пунктам, указанным в Протоколе подведения итогов аукциона, не могли и не должны быть представлены в заявке участника по следующим объективным причинам:

а) эти вспомогательные принадлежности принадлежат законодательству, не подлежат обязательной регистрации как медицинское оборудование, т.к. не являются таковыми и относятся к предметам общего назначения. Например, портативный металлодетектор, применяемый в основном для охранной службы, стеллаж для катушек, представляющий из себя обычный деревянный шкаф с полками, каталка;

б) часть из этих предметов входят в Приложении к общему универсальному РВ №ФСР 2012/07221 представленному в заявке. Эти дополнительные принадлежности принадлежат конкретному аппарату, но остаются с ними совместимыми. Соответственно, и основные принадлежности не имеют собственных РВ, т.к. производятся и реализовываются на основании таких дополнительных деталей и дополнений. Например, аксессуары для позиционирования пациента входят в состав стола пациента, общие документы. Например, аксессуар для позиционирования пациента входят в состав стола пациента, электроды для кардиосинхронизации - в состав комплекта электрокабелей и дополнительных оснащений;

в) согласно обоснования в п. 1.1.1 настоящей жалобы указанные документы предоставляются вместе с товаром. Таким образом, в заявке участника представлена исчерпывающая информация по РВ с Приложением, соответствующая совокупности требований, изложенных в документации об аукционе и законодательству.

2. Доводы жалобы на обоснованный допуск к аукциону участника №1, предлагающего товар происхождения из иностранного государства

Часть 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 - ФЗ устанавливает запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства. В рамках закупок Минобороны РФ этот закон реализуется Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. №1224. Это однозначно подтверждается документацией об аукционах на закупку металлооборудования для госпиталей Минобороны, опубликованные в единой информационной системе в сфере закупок на текущий момент, например:

№ 0173100004516001012 поставка аппарата для ингаляционного наркоза
№ 0173100004516001061 поставка рентгена диагностического цифрового
№ 0173100004516001210 поставка эндоскопической стойки

Во всех перечисленных и всех других извещениях Минобороны на проведение аукционов в 2016г., в пункте «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств...», устанавливаются условия в соответствии с Постановлением Правительства №1224.

Кроме того, существует практика подачи жалоб в Федеральную антимонопольную службу участником, предлагающим российскую продукцию, на обоснованный допуск других участников с импортным товаром.

Заявчиком, как в арбитражном суде третьей инстанции и в Верховном суде Российской Федерации, например: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 г. №15АП-14032/15, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 г. №15АП-14032/15, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 г. №09АП-12629/15 и от 01.12.2014 г. №09АП-46549/2014.

Указанные материалы судебной практики дословно подтверждают положение о том, что запрет, установленный Постановлением 1224, распространяется на много шире гособоронзаказа, имеющего ограниченный круг закупаемых товаров и поставщиков, и, что к целям обеспечения нужд обороны страны и безопасности государства относятся как сам гособоронзаказ, так и другие заказы для нужд обороны или безопасности государства. Эти материалы и решения судов устанавливает как правильно трактовать, в нашем случае, действительности. Эти материалы и решения судов устанавливает как правильно трактовать, в нашем случае, правовые документы при возникновении споров.

Кроме того, как известно, в Республике Крым применены самые жесткие санкционные ограничения, которые создают серьезные препятствия для осуществления «жизненного цикла» поставляемого импортного оборудования, ввиду отказа европейских и американских производителей в поставке запчастей и запрете допуска аккредитованных иностранных сервисных инженеров для обслуживания и экстренных ремонтов высокотехнологичного оборудования. В качестве примера можем привести контракт на поставку нашей организацией отечественного магнитно-резонансного томографа в «Левую городскую больницу имени Н.А.Пирогова» г. Севастополя, когда пришлось демонтажировать и списать представляющий магнитно-резонансный томограф Sigma модели Profile из-за отказа компании GE Healthcare, США в поставке электронной платы и ремонта аппарата. Аналогичная ситуация в крымском онкоцентре с комплексом для лучевой терапии и пр.

На основании приведенных доводов считаем, что обоснованное отклонение нашей компании, вынужденной акцион и предпринимательской деятельности в нарушение условий контракта, и возможность обоснованного заключения контракта с участником №1, предлагающим импортный товар, в нарушение Постановления Правительства РФ №1224 и вопреки возникающим рискам сырья мероприятий по обслуживанию высокотехнологичного оборудования, являющегося объектом интересов иностранных компаний.

В связи с этим и руководствуясь положениями ст.105 ФЗ №44-ФЗ, прошу:

1. Признать в действующих комиссиях заказчика нарушение норм Федеральных Законов 44-ФЗ (п.1 ч.6 ст.69 и п.3 ч.5 ст.66) и 135-ФЗ, а также Постановления Правительства РФ от 24.12.2013 №1224;
2. Отменить протокол проведения итотов электронного аукциона от 15.07.2016 №0374100000916000185-3;
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре вторых частей заявок или об отмене процедуры определения Поставщика.

Приложения:

1. Копия выписки из протокола №1 от 23.10.2013 г. – на 1 листе
2. Копия приказа №1 от 02.11.2013 г. – на 1 листе
3. Протокол проведения итотов электронного аукциона от 15.07.2016 №0374100000916000185-3 – на 3 листах.
4. Заявка ООО «Профмедсервис» на участие в аукционе - на 7 листах

Генеральный директор ООО «Профмедсервис» _____ Ушкин С.А.