

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № К-904/15/АК490-16

«22» июня 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 02.06.2016 по делу № К-904/15/АК490-16 в отношении заместителя Министра энергетики Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством энергетики Российской Федерации (далее — Заказчик), проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на НИР по теме «Разработка предложений по системе мониторинга состояния энергосбережения и повышения энергетической эффективности в ТЭЖ и других отраслях экономики Российской Федерации и методологии сбора и анализа данных в текущих экономических условиях» (номер извещения 0173100008315000069) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для



оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлен следующие критерии оценки: «Цена контракта» в размере 20%, коэффициент значимости - 0,2. «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» — 80%, коэффициент значимости - 0,8.

В Конкурсной документации указан следующий порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» осуществляется с учетом следующего показателя:

Показатель критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

1	Качество работ. Значимость показателя – 100 %, коэффициент значимости 1,0.
---	--

По каждой заявке конкурсная комиссия оценивает качество предлагаемой НИР по приведенным ниже позициям с выставлением баллов в соответствии со следующей таблицей:

№ позиции	Предмет оценки
1 (далее – Показатель 1)	Согласно прилагаемой структуре (подпункты 2.1.1.1., 2.1.1.2., 2.1.1.3., 2.1.2., 2.1.3., 2.2.1., 2.2.3.1.1., 2.2.3.1.2., 2.2.3.1.3., 2.2.3.2., 2.2.3.3., 2.2.3.4.1., 2.2.3.4.2., 2.2.3.4.3., 2.2.4.1.1., 2.2.4.1.2., 2.2.4.1.3., 2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.3., 2.2.5.1., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2. приложения 1 к техническому заданию) оцениваются предложения участников по обоснованному описанию состава информации, необходимой для оценки эффективности реализации государственной политики в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности на современном этапе. (Оценка заявки участника конкурса по настоящей позиции осуществляется по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию следующим образом: Наличие состава информации – 0,1 балла наличие обоснованного описания состава информации – 0,4 балла наличие полного и детально проработанного обоснованного описания состава информации в контексте целей НИР и задач проводимого мониторинга – 1 балл; при отсутствии указанной информации заявке присваивается 0 баллов по данной позиции, а также автоматически присваивается 0 баллов по позиции 2, позиции 3, позиции 4, позиции 5; итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по данной позиции, определяется как сумма баллов по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию)
2 (далее – Показатель 2)	Согласно прилагаемой структуре (подпункты 2.1.1.1., 2.1.1.2., 2.1.1.3., 2.1.2., 2.1.3., 2.2.1., 2.2.3.1.1., 2.2.3.1.2., 2.2.3.1.3., 2.2.3.2., 2.2.3.3., 2.2.3.4.1., 2.2.3.4.2., 2.2.3.4.3., 2.2.4.1.1., 2.2.4.1.2., 2.2.4.1.3., 2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.3., 2.2.5.1., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2. приложения 1 к техническому заданию) оцениваются предложения участников по наличию обоснованного описания перечня источников получения информации, указанной в позиции № 1 показателя «качество работ» пункта 1.22 раздела II. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА»

	<p>настоящей конкурсной документации (включая конечный источник при отсутствии необходимой информации у респондента, исходя из нормативных требований к наличию информации и обычной практики), откуда может быть получена информация, с учетом фактического наличия информации, а также с оценкой трудоемкости ее получения и возможного качества информации, а также краткое описание методов и механизмов получения данной информации, а также области ее применения в контексте целей НИР и задач проводимого мониторинга. В случае необходимости первичного сбора информации (не из существующих открытых для Заказчика как федерального органа исполнительной власти информационных ресурсов и систематизированных источников) - обоснование отсутствия таких источников или невозможности использования содержащейся в них информации.</p> <p>(Оценка заявки участника конкурса по настоящей позиции осуществляется по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию следующим образом: отсутствие указанной информации – 0 баллов; наличие информации – 0,3 балла; наличие полного и обоснованного описания, обеспечивающего достижение целей НИР, – 1 балл; итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по данной позиции, определяется как сумма баллов по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию)</p>
3 (далее – Показатель 3)	<p>Согласно прилагаемой структуре (подпункты 2.1.1.1., 2.1.1.2., 2.1.1.3., 2.1.2., 2.1.3., 2.2.1., 2.2.3.1.1., 2.2.3.1.2., 2.2.3.1.3., 2.2.3.2., 2.2.3.3., 2.2.3.4.1., 2.2.3.4.2., 2.2.3.4.3., 2.2.4.1.1., 2.2.4.1.2., 2.2.4.1.3., 2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.3., 2.2.5.1., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2., приложения 1 к техническому заданию) оцениваются предложения участников по обоснованным предложениям по независимой верификации информации, указанной в соответствии с позицией № 1 показателя «качество работ» пункта 1.22 раздела II. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» настоящей конкурсной документации, или обоснование невозможности и/или нецелесообразности ее проведения.</p> <p>(Оценка заявки участника конкурса по настоящей позиции осуществляется по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию следующим образом: отсутствие указанной информации – 0 баллов; наличие информации – 0,3 балла; наличие полного и обоснованного описания механизмов</p>

	<p>верификации, обеспечивающего достижение целей НИР, обоснования невозможности и/или нецелесообразности использования данного механизма – 1 балл;</p> <p>итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по данной позиции, определяется как сумма баллов по каждому из указанных подпунктов приложения 1 к техническому заданию)</p>
4 (далее – Показатель 4)	<p>Согласно прилагаемой структуре (подпункты 2.2.4.1.1., 2.2.4.1.2., 2.2.4.1.3., 2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.3., 2.2.5.1., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2. приложения 1 к техническому заданию) оцениваются предложения участников по оценке и условиям возможности использования информации, указанной в соответствии с позицией № 1 показателя «качество работ» пункта 1.22 раздела II. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» настоящей конкурсной документации, для сравнения результатов по различным регионам Российской Федерации либо по различным сегментам (отраслям) экономики Российской Федерации</p> <p>(Оценка заявки участника конкурса по настоящей позиции осуществляется по каждому из подпунктов приложения 1 к техническому заданию следующим образом:</p> <p>отсутствие указанной информации – 0 баллов;</p> <p>наличие информации – 0,3 балла;</p> <p>наличие полного и обоснованного описания возможности и условий либо невозможности использования информации для сравнения – 1 балл;</p> <p>итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по данной позиции, определяется как сумма баллов по каждому из указанных подпунктов пункта 2 приложения 1 к техническому заданию)</p>
5 (далее – Показатель 5)	<p>Оценивается предложения участников по обоснованной оценке соответствия предлагаемого подхода мировой практике, оценки концептуальной возможности использования собираемой информации для сравнения результатов реализации государственной политики в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в Российской Федерации и в зарубежных странах с указанием источников получения данной информации о зарубежных странах.</p> <p>(Оценка заявки участника конкурса по настоящей позиции осуществляется по каждому из подпунктов приложения 1 к техническому заданию следующим образом:</p> <p>отсутствие указанной информации – 0 баллов;</p> <p>наличие информации – 6 баллов;</p> <p>наличие полной и обоснованной оценки соответствия</p>

	международной практике и обоснованных рекомендаций о возможном использовании ее для сравнения результатов реализации государственной политики в России и зарубежных странах с указанием источников получения информации о зарубежных странах – 18 баллов.
--	---

Таким образом, согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении в Конкурсной документации установлены коэффициенты значимости по Показателям 1-5 критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не соответствующие требованиям пункта 11 Правил оценки заявок, поскольку заявкам участников закупки, сделавшим предложение, соответствующее предельно необходимому количественному значению качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, подлежащих оценке, или лучшее предложение, неправомерно не присваивается 100 баллов, что не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта. Также порядок оценки заявок установленный в Конкурсной документации не содержит предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и соответственно, подлежащих представлению участнику закупки в своих заявках для получения оценки по указанному критерию.

Следовательно, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение конкурсной документации, является заместитель Министра энергетики Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – заместителя Министра энергетики Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Щепкина ул., д. 42, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 22.06.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 02.06.2016 <...> без участия <...>

В материалах настоящего дела об административном правонарушении есть доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 22.06.2016 без участия <...>

В материалах настоящего дела об административном правонарушении есть доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

Заявления об отводе при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя Министра энергетики Российской Федерации <...> нарушения пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Кроме того, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, к участию в Конкурсе было допущено 2 участника, победителем в Конкурсе объявлен участник предложивший минимальную цену контракта.

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может

освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-904/15/АК490-16 в отношении заместителя Министра энергетики Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, заместителю Министра энергетики Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.