

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № К-796/15/АК504-16

«03» июня 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 19.05.2016 по делу № К-796/15/АК-504-16 в отношении члена Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для нужд Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (ОКПД 30.02.16.194, КБК 020 04 01 9990019 242 310) (номер извещения 0173100009515000099) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, не допускается.



В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 19.06.2015 № 0173100009515000099-1 заявке ООО «Супервэйв Групп» отказано в допуске к участию в Аукционе «в связи с несоответствием требованиям, установленным документацией об Аукционе, а именно: заявленные участником закупки параметры объема памяти предлагаемой модели оборудования указанные в пункте 3.16, 4.16 не соответствуют техническим характеристикам официального производителя, что является заменой составных частей».

В соответствии с пунктами 3.16, 4.16 раздела V Аукционной документации Заказчиком установлены технические требования к поставляемому товару: «оперативная память многофункционального устройства не менее 2560 Мб».

Заявка ООО «Супервейв Групп» содержит предложение о поставке многофункционального устройства Ricoh MP C4503 (A) SP и Ricoh MP C5503 (A) SP с оперативной памятью в объеме 4 Гб., что соответствует требованиям пункта 3.16, 4.16 раздела V Аукционной документации.

В материалах настоящего дела имеется письмо представленное ООО «Супервейв Групп», в соответствии с которым ООО «РИКО Рус» является официальным представителем на территории Российской Федерации компании - производителя оборудования торговой марки «RICOH» (Япония). Указанным письмом подтверждается возможность расширения оперативной памяти Ricoh MP C4503 (A) SP и Ricoh MP C 5503 (A) SP со стандартных 2 GB. до 4GB. за счет установки дополнительных опциональных модулей.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе Единой комиссией Заказчика принято неправомерное решение об отказе ООО «Супервейв Групп» в допуске к участию в Аукционе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, принявшим решение об отказе ООО «Супервейв Групп» в допуске к участию в Аукционе является, в том числе, член Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – члена Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Китайгородский проезд, д. 7.

Время совершения административного правонарушения : 19.06.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 19.05.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием <...>

В ходе составления протокола <...> пояснила, что предписание по делу К-796/15 выполнено Заказчиком в полном объеме, что в последствии не оказало влияния на результаты определения поставщика, в связи с чем права и законные интересы участников Закупки восстановлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 03.06.2016 с участием <...>

Ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

Заявления об отводе при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, <...> представлено письмо ООО «РИКО Рус» единственного официального импортера и поставщика продукции торговой марки «RICOH» в России, в соответствии с которым, максимальный объем оперативной памяти составляет 2048 МБ (2ГБ) на МФУ RICOH Aficio MP C 5503 (A)SP и Aficio MP C4503 (A)SP., также из указанного письма следует, что при установке оперативной памяти более 2048 МБ (2ГБ) не гарантируется корректная работа требуемых к поставке устройств. Таким образом при рассмотрении второй части заявки ООО «Супервэйв Групп» у Аукционной Комиссии были основания для того, чтобы принять решение о недостоверности, содержащихся в заявке ООО «Супервэйв Групп» сведений. В связи с чем, заявка ООО «Супервэйв Групп» призвана не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Кроме того, <...> вину в совершении административного правонарушения признала в полном объеме, пояснила, что предписание от 02.07.2015 по делу № К-796/15 выполнено в полном объеме, участник Закупки ООО «Супервэйв Групп» участия в Аукционе не принимал, права участников восстановлены, в связи с чем просит прекратить производство по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...> нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения права и законные интересы участников торгов были восстановлены путем исполнения

предписания Комиссии ФАС России, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Предписание от 02.07.2015 по делу № К-796/15 исполнено в полном объеме, заявка отклоненного участника пересмотрена Единой комиссией Заказчика с учетом решения ФАС России от 02.07.2015, таким образом, права и законные интересы участника закупки восстановлены.

В месте с тем, после исполнения Единой комиссией Заказчика вышеуказанного предписания ООО «Супервэйв Групп» не принимал участия в Аукционе.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, материального положения лица привлекаемого к административной ответственности, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-796/15/АК504-16 в отношении члена Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Единой комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.