

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № К-882/15/АК597-16

«27» июня 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 16.06.2016 по делу № К-882/15/АК597-16 в отношении члена аукционной комиссии Министерства Российской Федерации по делам Северного Кавказа <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством Российской Федерации по делам Северного Кавказа (далее — Заказчик) осуществлена закупка в форме электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание автотранспортных услуг (номер извещения 0195100000815000028) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. При этом, в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать



согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 6 Технического задания документации об Аукционе установлены следующие требования к количеству транспортных средств:

Тип транспортного средства	Количество транспортных средств	Режим работы в неделю (дней)	Тип транспортного средства
№ 1 («Е» класс)	Не менее 3	7	Седан
№ 2 («С» класс)	Не менее 2	5	Седан
№ 3 («F» класс)	Не менее 1	5	Минивэн

При этом, в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе документации об Аукционе установлено, что «первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать:

1.1. согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

1.2. при заключении государственного контракта на оказание услуг, для оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пп. 1.1 настоящей документации настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара либо согласие, предусмотренное пп. 1.1 настоящей документации, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие

значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пп. 1.1 настоящей документации, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Таким образом, в соответствии с Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе документации об Аукционе участникам закупки необходимо предоставить согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, а также качественные и технические показатели товаров, используемых при оказании услуг, являющихся объектом Аукциона. При этом требование о наличии в составе заявки на участие в Аукционе количественных показателей в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе документации об Аукционе отсутствует.

Согласно материалам настоящего дела, первая часть заявки ИП Вакулова И.Н. на участие в Аукционе содержит согласие на оказание услуг, являющихся объектом Аукциона, а также качественные и технические показатели товаров, необходимых для оказания указанных услуг.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 16.07.2015 № 0195100000815000028-1 ИП Вакулову И.Н. отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе: Требования Раздела VII. Технической части документации, пункт 6. «Параметры, класс, тип и количество транспортных средств». Тип транспортного средства: № 1 («Е» класс) – не менее 3, № 2 («С»

класс) – не менее 2, № 3 («F» класс) – не менее 1. Участником не указано кол-во предоставляемых автомобилей».

Таким образом, действия Аукционной комиссии Заказчика, неправомерно принявшей решение об отказе ИП Вакулову И.Н. в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения об отказе ИП Вакулову И.Н. в допуске к участию в Аукционе, является член Аукционной комиссии Заказчика <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – члена Аукционной комиссии Заказчика <...>, принявшего решение об отказе ИП Вакулову И.Н. в допуске к участию в Аукционе в нарушение требований, установленных частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 121069, Москва, Трубниковский пер., дом 19.

Время совершения административного правонарушения: 16.07.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 16.06.2016 <...> <...> на составление и подписание протокола не явился. В материалах настоящего дела об административной ответственности имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Определением от 22.06.2016 по делу К-882/15/АК597-16 рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 27.06.2016.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 27.06.2016 с участием <...> (представителя по доверенности от 08.02.2016 г. № 9-ОД). На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представил ходатайство <...> о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Согласно указанному ходатайству <...> факт неправомерного отказа ИП

Вакулову И.Н. в допуске к участию в Аукционе признает, подтверждает исполнение предписания от 23.07.2015 по делу № К-882/15 в полном объеме, просит прекратить производство по делу К-882/15/АК597-16 на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью свершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников Аукциона не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-882/15/АК597-16, возбужденное в отношении члена аукционной комиссии Министерства Российской Федерации по делам Северного Кавказа <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.