



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

29 июня 2016 года

№ АМЗ-98адм/2016

г. Калининград

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области Боброва О.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № АМЗ-98адм/2016, возбужденного 01 июня 2016 года прокурором Гвардейского района Калининградской области по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении юридического лица

**Общества с ограниченной ответственностью  
«Информационный корпоративный сервис»  
(ИНН 3906129753, юридический адрес: 236011, гор.Калининград, улица  
Судостроительная, дом 75)**

в присутствии законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – генерального директора Головченко А.В. и при участии представителя, действующего на основании доверенности б/н от 16 июня 2016 года, Кучушева К.А.

#### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (Калининградское УФАС России, Управление) при рассмотрении дела № КС-232/2014 по обращению ООО «Коминтек» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении заказчиком - администрацией муниципального образования «Гвардейский район» открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области, был выявлен факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме между заказчиком-Администрацией МО «Гвардейский район» и участником данного аукциона ООО «Информационный корпоративный сервис» (далее - ООО «ИКС»).

Решением комиссии Управления от 09 июля 2015 года по делу № АМЗ-53/2015 действия Общества с ограниченной ответственностью «Информационный

корпоративный сервис» признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции.

В целях привлечения лиц, допустивших нарушение Закона о защите конкуренции, к административной ответственности материалы дела № АМЗ53/2015 направлены прокурору Гвардейского района Калининградской области.

Прокурором Гвардейского района Калининградской области постановлением от 01 июня 2016 года в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Информационный корпоративный сервис» возбуждено дело по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Материалы дела получены Калининградским УФАС России 06 июня 2016 года для рассмотрения по существу, присвоен № АМЗ-98адм/2016.

Руководителем Калининградского УФАС России 17 июня 2016 года вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по делу № АМЗ-98адм/2016, которым срок рассмотрения дела продлен до 06 июля 2016 года, рассмотрение дела назначено на 15.00 часов 29 июня 2016 года, у законного представителя ООО «Информационный корпоративный сервис» истребованы дополнительные материалы по делу в части размера выручки в 2014-2015 годах.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрении дела об административном правонарушении (о чем свидетельствует подпись в получении определения от 17.06.2016 года представителя юридического лица ООО «Информационный корпоративный сервис» по доверенности б/н от 16 июня 2016 года, Кучушева К.А.) законный представитель ООО «ИКС» Головченко А.В. явился в назначенное время в антимонопольный орган, а также представитель, действующий на основании доверенности Кучушев К.А., которые вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, не признали.

Также были даны следующие пояснения по обстоятельствам административного дела. Как Головченко А.В. так и представитель по доверенности Кучушев К.А. считают, что как в ходе рассмотрения дела № АМЗ-53/2015, так и при проведении административного расследования антимонопольным органом и прокуратурой не представлено доказательств совершения правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Как указал Головченко А.В., участие в аукционе принимали три компании, в отличие от ООО «Коминтек» не принявшего участия в торгах, что подтверждает отсутствие между Администрацией МО «Гвардейский район» и ООО «ИКС» договоренности по подготовке аукциона под конкретного исполнителя (так называемой «заточке»). Дополнительным доводом невинности считают также исполнение установленной законом процедуры заключения контракта с единственным участником аукциона, которая не предусматривает торгов и снижения начальной максимальной цены контракта. Следовательно, факт снижения цены контракта, по мнению Головченко А.В. и Кучушева К.А., не может служить свидетельством виновности в совершении административного правонарушения. Более того, по исполнению контракта Администрацией МО было оплачено обществу лишь 8,765 млн. рублей вместо 12,295 млн. рублей –

данное обстоятельство послужило предметом судебного разбирательства между Заказчиком и Исполнителем (судом в удовлетворении ООО «ИКС» отказано). На момент выдачи доверенности № 49 Головченко А.В. Администрацией МО «Гвардейский район» - 26.08.2014, ООО «ИКС» не являлось участником торгов, так как заявка была подана обществом только в начале сентября 2014 года, что дополнительно свидетельствует об отсутствии взаимоотношений у заказчика и участников торгов, и, соответственно, договоренности. Более того, законодательство РФ не содержит запрета на выдачу Администрацией МО «Гвардейский район» доверенностей любым лицам (в том числе и не являющихся сотрудниками администрации), для представления ее интересов. Кроме того Головченко А.В. заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения № АМЗ-98адм/2016 в связи с отсутствием в нем состава административного правонарушения.

Кроме того, при назначении наказания и расчете штрафа представители ходатайствовали об учете смягчающих обстоятельств:

- ранее общество не привлекалось к административной ответственности по данной категории дел;

- общество оказало антимонопольному органу активное содействие в административном расследовании путем представления истребованных документов и сведений.

Изучив дело об административном правонарушении № АМЗ-98адм/2016, материалы дела № АМЗ-53/2015 от 09.07.2015, нахожу вину юридического лица - ООО «Информационный корпоративный сервис» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

I. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области рассмотрены материалы дела № КС-232/2014 и Приказом от 20.05.2015 № 199 возбуждено дело № АМЗ- 53/2015 по признакам нарушения администрацией МО «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» статьи 16 Закона о защите конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) (далее - аукцион).

В ходе рассмотрения дела АМЗ-53/2015 Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства.

Комиссией 20.08.2014 рассмотрена жалоба ООО «Коминтек» на действия Заказчика при проведении аукциона (извещение № 0135300010014000070).

В указанном заседании комиссии Управления приняли участие, в том числе, следующие представители администрации МО «Гвардейским городской округ» по доверенности: А.В. Головченко и А.О. Диваков.

На заседании комиссии Управления по рассмотрению жалобы ООО «Коминтек» А. О. Диваковым была представлена доверенность № 48 от 26.08.2014 года, а А.В. Головченко - № 49 от 26.08.2014 г. Согласно указанным

доверенностям Администрация уполномочивает А.О. Дивакова и А.В. Головченко представлять интересы Администрации в Управлении со всеми правами, предоставленными представителю юридического лица, интересы которого он представляет, в том числе с правом ознакомления с материалами дела, правом давать пояснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, а также совершать все законные действия, связанные с выполнением данного поручения.

При этом проверка, проведенная прокуратурой Калининградской области, установила, что ни А.В. Головченко, ни А.О. Диваков не являются сотрудниками администрации МО «Гвардейский городской округ»; местом работы А.В. Головченко является ООО «Информационный корпоративный сервиса, должность - генеральный директор.

По итогам аукциона 01.04.2014 с ООО «ИКС» как с единственным участником был заключен муниципальный контракт по цене 12 295 590,00 рублей.

Представителями Администрации и ООО «ИКС» в ходе рассмотрения Управлением дела АМЗ-53/2015 были даны пояснения о том, что А.В. Головченко был привлечен к рассмотрению дела в качестве представителя Администрации в связи с необходимостью дачи квалифицированных пояснений по существу рассматриваемого заявления ООО «Коминтек», так как ООО «ИКС» фактически являлось исполнителем работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г.Гвардейске Калининградской области» на основании заключенного с ООО «Профессионал» договора. Так как Заказчиком -Администрацией ранее был заключен с ООО «Профессионал» муниципальный контракт № 55 по итогам открытого конкурса от 30.05.2014 № 0135300010014000035/2 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставлении государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области».

Довод Головченко А.В. и представителя по доверенности Кучушева К.А. относительно правоспособности администрации МО по выдаче доверенности на представление ее интересов любому лицу нельзя признать в данном случае обоснованным по следующим обстоятельствам:

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, органы местного самоуправления наделены полномочиями по самостоятельному, (под свою ответственность), решению вопросов местного значения.

Согласно части 1 статьи 54 решения Совета депутатов Гвардейского района от 23.01.2013 № 180 «О принятии нового Устава муниципального образования «Гвардейский район» (далее – Устав) органы местного самоуправления муниципального образования «Гвардейский район» и уполномоченные ими муниципальные казенные учреждения могут выступать заказчиками на выполнение работ, поставку товаров и оказание услуг, связанных с решением вопросов местного значения, на осуществление переданных на основании соглашений полномочий поселений, входящих в состав

муниципального образования «Гвардейский район», а также на осуществление отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления в установленном законодательством порядке. В силу части 3 статьи 54 Устава главой администрации муниципального образования «Гвардейский район» функции по размещению заказов для муниципальных заказчиков могут быть возложены на отдельный орган муниципального образования "Гвардейский район" или специализированную организацию.

В соответствии с частью 5 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) именно заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированная организация, комиссия по осуществлению закупок, ее члены, должностные лица контрактной службы, контрактный управляющий, оператор электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о закупке, заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио-, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или аккредитации участника закупки на электронной площадке. Согласно части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе направлять запросы о предоставлении информации и документов, необходимых для рассмотрения жалобы, в том числе запросить у заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки информацию и документы. В соответствии с частью 4 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок запрашивает информацию и документы, которые находятся в распоряжении органов местного самоуправления.

Антимонопольным органом было установлено, что А.В. Головченко, являясь законным представителем ООО «ИКС», был непосредственно направлен (уполномочен) администрацией МО «Гвардейский городской округ» как ее представитель, а не был ею приглашен для участия в рассмотрении жалобы ООО «Коминтек» как лицо, располагающее сведениями по существу разработанной ПСД и РД компанией-субподрядчиком, генеральным директором которой он является. Таким образом, представление интересов муниципального заказчика генеральным директором коммерческой организации, с которой впоследствии заключен контракт по итогам закупки, противоречит принципам Закона о контрактной системе.

Кроме того, контракт заключен по цене, которая менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта, тем самым не достигнута одна из целей законодательства о контрактной системе - экономия бюджетных средств.

На стадии получения права на заключение муниципального контракта имеет место конкуренция на входе на рынок - соперничество за право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории

муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), поскольку дальнейшее осуществление основной деятельности хозяйствующих субъектов напрямую зависит от возможности и условий заключения указанных соглашений. На рынке выполнение работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) осуществляет деятельность значительное количество хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о наличии конкуренции на данном рынке. К сроку окончания подачи заявок на участие в аукционе поступило три заявки. Изложенное свидетельствует о том, что на территории Калининградской области функционирует рынок выполнения работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), участниками которого являются, в том числе, и хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в данном аукционе. Две заявки (кроме заявки ООО «ИКС») были отклонены на стадии рассмотрения их первых частей.

Вместе с тем, наличие договоренностей между заказчиком (Администрация) и ООО «ИКС», подтверждаются:

- выдачей доверенности Заказчиком со всеми правами, предоставленными представителю юридического лица, защиту интересов которого он осуществляет, в том числе с правом ознакомления с материалами дела, правом давать пояснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, а также совершать все законные действия, связанные с выполнением данного поручения, включая и последующее обжалование решения антимонопольного органа (указанными правами лицо, располагающее сведениями при рассмотрении жалобы не располагает);

- активным участием в рассмотрении жалобы ООО «Коминтек» А.В. Головченко по защите принятого Заказчиком решения.

Все вышеуказанное свидетельствует о наличии договоренности по подготовке аукциона под конкретного исполнителя, который заранее обладая всей необходимой информацией, возможно даже самостоятельно осуществляя подготовку документации, технического задания, располагает большим количеством времени для подготовки своей заявки, обладает полной и обширной информацией об объекте закупки, а также товарах, которые будут использоваться в процессе исполнения контракта.

Проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их проведение при наличии договоренности между заказчиком и участником, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичной, открытой, прозрачной процедуре торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие выполнять работы, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 названного Закона).

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут принести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд и целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Осуществление закупки является публичной конкурентной процедурой, результатом которой является выбор победителя из числа нескольких претендентов - участников закупки. Победитель, исполнитель муниципальной закупки может быть определен после завершения процедуры закупки.

В условиях осуществления государственных/муниципальных закупок никакие отношения между исполнителем и заказчиком, до завершения процедуры определения поставщика, не могут существовать. Такое положение вещей противоречит целям государственных/муниципальных закупок, основанным на принципах развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности, расширения возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, предотвращения коррупции.

Как указано выше, в соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении закупки для муниципальных нужд явилось достаточным основанием для вывода комиссии КУФАС по делу № АМЗ-53/2015 о наличии нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ИКС» в части совершения договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей).

II. Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 № 285-ФЗ, от 05.10.2015 № 275-ФЗ) -

заклучение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 2.10).

В действиях юридического лица ООО «Информационный корпоративный сервис», заключающихся в совершении договоренности при подготовке и проведении аукциона, с организатором – Администрацией МО «Гвардейский район», запрещенной ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного части 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факт совершения правонарушения подтверждается решением комиссии Управления по делу № АМЗ-53/2015 от 09.07.2015, решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.12.2015 года, постановлением 13 Арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 и 24.05.2016 по делам № А21-6008/2015 и № А21-6058/2015, материалами дела об административном правонарушении № АМЗ-98адм/2016.



Оценивая собранные по делу доказательства, считаю действия юридического лица – ООО «Информационный корпоративный сервис» при возбуждении административного дела 01.06.2016 прокурором Гвардейского района Гришиным В.М. верно квалифицированными по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: 236007, Калининградская область, гор. Гвардейск, ул.Юбилейная, дом 6.

Время совершения административного правонарушения 21.08.2014.

### III. Расчет размера административного штрафа.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Моментом выявления административного правонарушения необходимо считать дату издания Управлением приказа № 199 о создании комиссии и возбуждении дела № АМЗ-53/2015 по признакам нарушения Администрацией муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «ИКС» статьи 16 Закона о защите конкуренции, то есть 20.05.2015.

Определением от 17.06.2016 у Общества были запрошены сведения, необходимые для расчета административного штрафа в соответствии с санкцией, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ

Обществом 27.06.2016 представлены следующие сведения:

- бухгалтерский баланс на 31.12.2015;
- отчет о финансовых результатах за январь-декабрь 2014-2015 г.г.;
- отчет в территориальный орган Росстата по видам деятельности общества за 2015 год;
- выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 23.06.2016;
- сведения о размере выручки, полученной обществом за 2014 год по основной деятельности (код ОКВЭД 51.14.1) – 62 410 000 рублей. Размер выручки в 2015 году составил 11 987 000 руб. 00 коп.

По итогам административного расследования и рассмотрения дела № АМЗ-98адм/2016 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ не выявлено. Довод представителей ООО «ИКС» о наличии оснований к смягчению ответственности в связи с тем, что ранее общество не привлекалось к административной ответственности по данной категории дел и оказало антимонопольному органу активное содействие в административном расследовании путем представления истребованных документов и сведений не признаются надлежащими по следующим обстоятельствам.

- пункты 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ не предусматривают такого основания смягчения ответственности как не привлечение ранее к

административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения;

- предоставление сведений в соответствии с определением об их истребовании, также не является содействием административному органу в расследовании, так как в соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ это является обязанностью лица, привлекаемого к административной ответственности. Кроме того, Обществом не признан факт совершения административно-наказуемого деяния и на момент принятия настоящего постановления, не смотря на подтверждение правомерности выводов антимонопольного органа судебными инстанциями.

По итогам административного расследования и рассмотрения дела № АМЗ-98адм/2016 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, примечанием 4 к статье 14.32 КоАП РФ не выявлено.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Кроме того, рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, оно направлено против установленного порядка осуществления государственной власти, подрывает основы предпринимательской деятельности и дискредитирует принципы добросовестной конкуренции. Таким образом оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ не усмотрено.

Согласно примечанию к ст. 14.31 КоАП РФ для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со ст. 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В ст. 248 НК РФ установлен порядок определения доходов и классификация доходов. В ст. 249 НК РФ, посвященной доходам от реализации, дается понятие выручки от реализации товаров (работ, услуг) или имущественных прав. Указанная выручка определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

С учетом приведенных положений исходной величиной для исчисления административного штрафа по ст. 14.31 КоАП РФ является весь совокупный размер выручки, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение вне зависимости от конкретного места совершения этого нарушения.

Таким образом, для правильного расчета штрафа необходимо верно определить совокупный размер выручки.

1. Расчет административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ)

*В соответствии с нормой ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

Согласно примечаниям к статье 14.31 КоАП РФ (в указанной редакции) размер административного штрафа следует рассчитывать следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 12 375 590 рублей

**ПШ** – размер штрафа

**МаксШ** – максимальный размер штрафа

**МинШ** – минимальный размер штрафа

МаксШ:

$12\,375\,590 \times 2 = 6\,187\,795$  руб. (1/2начальной стоимость предмета торгов);

МинШ:

$12\,375\,590 \times 10 = 1\,237\,559$  руб. (1/10 начальной стоимость предмета торгов);

**ПШ** (в соответствии с примечанием 4 ст. 14.32 КоАП РФ): = МинШ +((МаксШ-МинШ)/2)

$1\,237\,559 + ((6\,187\,795 - 1\,237\,559) / 2) = 3\,712\,677$  руб.

**ПШ = 3 712 677 руб.**

2. Расчет административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ, от 05.10.2015 N 275-ФЗ)

*В соответствии с нормой части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

**НСПТ** - Начальная стоимость предмета торгов – 12 375 590 рублей

**В** - Выручка за 2014 год – 62 410 000 рублей

**ПШ** – размер штрафа

**МаксШ** – максимальный размер штрафа

**МинШ** – минимальный размер штрафа

**1/25 НСПТ = 2 496 400 рублей**

**МаксШ:**

100 000 руб.  $\leq \frac{1}{2}$  НСПТ  $\leq$  1/25 В.

100 000 руб.  $\leq 12\,375\,590 \times 2 = 6\,187\,795$  руб.  $> 2\,496\,400$  рублей;

**МинШ:**

100 000 руб.  $\leq \frac{1}{10}$  НСПТ  $\leq$  1/25 В

100 000 руб.  $\leq 12\,375\,590 \times 10 = 1\,237\,559$  руб.  $< 2\,496\,400$  рублей

**ПШ (в соответствии с примечанием 4 ст. 14.32 КоАП РФ): = 2 496 400 рублей**

В соответствии с нормой части 1 статья 1.7. КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, учитывая указанное положение, штраф должен быть назначен в размере **3 712 677 рублей**.

Вместе с тем, частью 2 указанной выше статьи установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено..

На основании изложенных обстоятельств административное наказание юридическому лицу – ООО «Информационный корпоративный сервис» необходимо назначить исходя из размера санкции, предусмотренной нормой части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ, от 05.10.2015 N 275-ФЗ), то есть в размере **2 496 400 рублей**.


Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать юридическое лицо – **Общество с ограниченной ответственностью «Информационный корпоративный сервис»** (ИНН 3906129753, юридический адрес: 236011, гор.Калининград, улица Судостроительная, дом 75) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Информационный корпоративный сервис» наказание в виде административного штрафа в размере **2 496 400 (два миллиона четыреста девяносто шесть тысяч четыреста) рублей**.

Руководитель управления



Боброва О.А.

Отметка о вручении постановления  
(направлении постановления в порядке ст. 29.11 КоАП РФ)

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть представлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Сумма штрафа зачисляется в бюджет бюджетной системы РФ по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН: 3905011090 КПП: 390601001

ОКТМО: 27 606 101

УФК по Калининградской области

(Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области)

Банк получателя:

ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области г. Калининград

БИК: 042748001

р/с. № 40101810000000010002

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 - за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции по делу АМЗ-98адм/2016