

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-552/77-16

«06» июня 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-552/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» (далее — ГБУ «Автомобильные дороги ЮЗАО», Единая комиссия государственного заказчика) ***, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству системы противопожарной безопасности в административном здании (Закупка № 0373200594915000070), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7697/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 08.09.2015, в отсутствие ***, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 23.05.2016 ***,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 08.09.2015 жалобы ООО «Алый парус» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУ «Автомобильные дороги ЮЗАО» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству системы противопожарной безопасности в административном здании (Закупка № 0373200594915000070) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7697/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 13) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не предоставление сведений, предусмотренных ч. 3, п. 3 ст. 66 Федерального Закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Первая часть заявки на участие открытым аукционе в электронной форме должна содержать согласие

участника, предусмотренное п. 2 настоящей ст., а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара. В соответствии с технической частью документации об аукционе в электронной форме государственным заказчиком установлены требования к товарам (материалам) используемым при производстве работ. В первой части заявки участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели (характеристики) товаров (материалов), установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме, в частности:

1. Кабель — каналы с указанием характеристики Стойкость к удару при температуре (23 ± 2) °C допускается разрушение 10% испытанных образцов данное предложение участника является не конкретным, так как отсутствует значение сколько же в итоге будет разрушений.
2. Дымовые оптические пожарные извещатели с указанием характеристики Электрическое питание извещателя осуществляется постоянным напряжением 9-28В данное предложение участника не соответствует требованию заказчика, согласно которому Символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения

таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- по п. «Кабель-каналы» установлены требования к «Стойкость к удару при температуре (23 ± 2) °С» не допускается разрушение более 10% испытанных образцов;
- по п. «Дымовые оптические пожарные извещатели, ЗАО ИФ«Ирсэт-Центр», РФ установлены требования к «Электрическое питание извещателя осуществляется постоянным напряжением» 9-28*.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что в инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе аукционной документации, указано: «Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. В случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией

о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

- по п. «Кабель-каналы, ЗАО Диэлектрические кабельные системы», РФ «Стойкость к удару при температуре (23±2) °С»: допускается разрушение 10% испытанных образцов;
- по п. «Дымовые оптические пожарные извещатели, ЗАО ИФ «Ирсэт-Центр», РФ» «Электрическое питание извещателя» осуществляется постоянным напряжением: 9-28 В.

Также, в ответе на запрос № 448024 от 21.08.2015 Заказчик сообщает следующее: «Уважаемый УЗ согласно инструкции в случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участником закупки указывается диапазон значений, соответственно вы в праве указать характеристику напряжение питания от внешнего источника питания в виде диапазона на основании данных производителей указание характеристики в виде диапазона не будет являться основанием для отклонения заявки».

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям аукционной документации с учетом требований инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 31.08.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе

надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГБУ «Автомобильные дороги ЮЗАО» № 988 от 24.08.2015 «О внесении изменений в Единую комиссию по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного Бюджетного Учреждения «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015 *** является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика ***.

При рассмотрении настоящего дела представителем *** *** представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого ей правонарушения.

В объяснениях *** поясняет следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе, заявка участника № 13 была отклонена в связи с предоставлением сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации по товарам п. «Кабель-каналы», п. «Дымовые оптические пожарные извещатели», а именно, ввиду отсутствия конкретного показателя, а также (в части дымовых пожарных извещателей) отсутствия предложения участника, соответствующего требованиям заказчика, согласно которым символ

«тире» установленный между значениями следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. Также *** отмечает, что отклонение заявки участника в связи с замеченными неточностями, было продиктовано желанием и необходимостью выбрать лучшего поставщика, а также соблюсти требования к характеристикам товара, установленным технической частью. Отклонение участника закупки в данном случае произошло ввиду разности толкований заказчиком и участником требований технического задания и конкретных показателей товара.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что, Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

Должностное лицо административного органа указывает, что согласно Таблице 1 пп. 4.1.6 п. 4 Технических требований ГОСТ 19111-2001 «Межгосударственный стандарт. Изделия погонажные профильные поливинилхлоридные для внутренней отделки. Технические условия» (далее — ГОСТ 19111-2001), участник указал конкретное значение к п. «Кабель-каналы», соответствующее техническому заданию Заказчика, а также ГОСТ 19111-2001.

В п. «Дымовые оптические пожарные извещатели», участником также представлено значение, соответствующее техническому заданию и инструкции по чтению знаков, в которой указано, что в случае, если требуемое значение параметра сопровождается * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра. Кроме того, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что электрическое питание извещателя осуществляется постоянным напряжением, измеряемым в «В», что фактически относится не к самому товару, а к источнику питания, с которым должно быть обеспечено взаимодействие товара. При этом, сам источник питания в комплект товара не входит.

Вместе с тем, *** отмечает, что участник закупки является профессиональным производителем или продавцом товара, всегда обладает большим объемом знаний о товаре, чем члены комиссии, принимающие участие в

рассмотрении заявок на приобретение всех требуемых (разнообразных) товаров, отличающихся параметрами, характеристиками, условиями функционирования, использованием и так далее. При этом паспорт товара, подтверждающий характеристики товара, был предоставлен участником закупки только на этапе рассмотрения жалобы УФАС. С учетом изложенного, по мнению ***, вина члена комиссии *** в отклонении заявки участника не носила форму умысла.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (ст. 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления каждым членом комиссии заказчика заявки участника закупки с требованиями аукционной документации. При этом в силу ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик «кабель-каналов» и «дымовых оптических пожарных извещателей», приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность *** не исполнена надлежащим образом.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом Заказчика требований Закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Должностное лицо административного органа считает необходимым также отметить, что в соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, а также согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным

Заказчиком в Аукционной документации.

При рассмотрении дела *** признала, что отклонение заявки было неосновательным, а также заявила устное ходатайство о прекращении административного производства ввиду малозначительности правонарушения, в частности, по той причине, что в рамках закупки № 0373200594915000070 участником была подана жалоба на действия заказчика, признанная обоснованной, с учетом изложенного, при повторном рассмотрении заявка Заявителя была допущена до участия в Аукционе. Таким образом, по мнению ***, нарушение права участника закупки при рассмотрении заявок не явилось для участника существенным, и было устранено в ходе проведения закупочной процедуры.

Вместе с тем, *** указывает на то, что за период действия Единой комиссии (август 2015 года) по настоящее время, совершенное правонарушение является для *** первичным.

Между тем, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015, как не освобождает от ответственности и факт совершения административного правонарушения впервые.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Кроме того следует отметить, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе по аналогичному основанию участникам закупки с порядковыми номерами заявок 3, 8, 10 и 12.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика *** в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7697/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 от 31.08.2015 — г. Москва, ул. Азовская, д. 17.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200594915000070 — 31 августа 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению *** требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность ***, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Алый парус».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению

централизованных закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУ «Автомобильные дороги ЮЗАО» *** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 709 069,13 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 709\ 069,13 \cdot 0,01 = 17\ 090,69$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 17 090,69 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» *** виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» *** административное наказание в виде административного штрафа в размере **17 090,69** (семнадцати тысяч девяноста рублей шестидесяти девяти копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-552/77-16 об административном правонарушении
---------------------	--

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя