



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 84/18.1-2016

25.07.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2, далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков, заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: И.Л. Жабокрик, начальник отдела контроля органов власти;
А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

организатор торгов – Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 69, далее – Региональный фонд), представитель: (дов. от 11.01.2016 № 21);

заявитель жалобы – ПАО «Карачаровский механический завод», ОГРН 102773970024 (адрес: 109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 2, далее – ПАО «КМЗ»), представитель не прибыл, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в порядке ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ПАО «КМЗ» на действия (бездействие) организатора торгов в лице Регионального Фонда, совершенные при организации и проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах Свердловской области по лотам №№ 1-3 (извещение ГП606835 на электронной площадке <http://etpgpb.ru>),

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе (вх. № 01-11076 от 14.07.2016) и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов и заявитель уведомлены посредством «электронной почты» (исх. № 8393 от 15.07.2016).

Рассмотрение жалобы назначено на 16 час. 00 мин. 25.07.2016, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Согласно п. 2 ст. 11 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах установлено в Жилищном кодексе РФ.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, согласно п. 3 ч. 1 ст. 167 Жилищного кодекса РФ, принимают нормативные правовые акты, направленные на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и создают регионального оператора.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 182 Жилищного кодекса РФ установлено, что региональный оператор в целях обеспечения выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

В Свердловской области такой региональный оператор создан Указом Губернатора Свердловской области от 16.08.2013 № 444-УГ (Региональный фонд).

Функции и полномочия учредителя Регионального фонда от имени Свердловской области исполняет Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, как уполномоченный орган в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Статьей 24 Закона Свердловской области от 19.12.2013 № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» (далее – Закон № 127-ОЗ) установлено, что региональный оператор привлекает подрядные организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, по результатам отбора, осуществляемого путем проведения конкурса.

Этой же статьей определено, что критерии отбора подрядных организаций, порядок его проведения и порядок заключения договоров с подрядными организациями, прошедшими отбор, устанавливаются уполномоченным органом в соответствии с Законом № 127-ОЗ.

Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области 26.06.2014 издан Приказ № 98, определяющий порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Пункт 2 Порядка привлечения подрядных организаций декларирует осуществление процедур отбора в соответствии с законодательством Российской Федерации и на принципах добросовестной конкуренции, отсутствия преимуществ хозяйствующих субъектов, разумности и справедливости на основе конкурентной цены услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Таким образом, торги при отборе подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являются обязательными процедурами, проводимыми в форме конкурса, следовательно,

жалобы на действия его организаторов, подлежат рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

О проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах Свердловской области ГП606835 (далее – Конкурс) объявлено 17.06.2016, а протокол об итогах Конкурса составлен 08.07.2016.

Жалоба поступила в антимонопольный орган 14.07.2016, т.е. в пределах срока, установленного законом на обжалование, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе ПАО «КМЗ» указано, что заявитель подал заявки на все лоты (3 лота).

Заявки принимались в электронном виде. ОАО «КМЗ» выполнило требования конкурсной документации, но к участию в Конкурсе по всем лотам допущено не было.

Заявитель утверждает, что представил, в соответствии с Конкурсной документацией, полный перечень необходимых документов для участия в Конкурсе и заявки ПАО «КМЗ» отклонены необоснованно.

1. Конкурсная комиссия сделала вывод о том, что представленные копии дипломов о высшем специальном образовании и о среднем специальном образовании, не являются относимыми к предмету Конкурса.

В соответствии с подп. 6 пункта 31 Конкурсной документации ПАО «КМЗ» приложило к заявкам по всем лотам, помимо выписки из штатного расписания по состоянию на 24.06.2016, сведения о составе и квалификации специалистов, имеющих высшее специальное образование по предмету проводимого конкурса опыт работы не менее 5 лет по установленной в Приложении № 3 к Конкурсной документации форме. В сведениях указан не только опыт работы сотрудников ПАО «КМЗ» по профильному назначению более 5 лет, но и образовательные учреждения, в которых проходили обучение данные сотрудники.

2. В допуске, также, отказано в связи с несоответствием конкурсных предложений претендента по п. 5 документам, прилагаемым по подп. 7 п. 31 конкурсной документации (неверно указан срок деятельности предприятия).

В соответствии с подп. 7 п. 31 Конкурсной документации для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку и, кроме иных документов, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), полученную не ранее чем за 30 дней до даты подачи заявки.

ПАО «КМЗ» приложило выписку из ЕГРЮЛ от 09.06.2016, более того, по всем трем лотам были представлены сканированные копии всех учредительных документов, в которых содержится вся информация о сроке государственной регистрации предприятия.

3. В соответствии с п. 36 Конкурсной документации все документы заявки и приложения к ней должны быть четко напечатаны. Заявитель утверждает, что все представленные ПАО «КМЗ» сканированные копии читаемы, без каких-либо дефектов.

4. Согласно п. 38 Конкурсной документации все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и приложения к ней, должны быть оформлены в виде отдельных файлов в формате PDF, с указанием в наименовании файла названия документа и номера подпункта пункта 31 Конкурсной документации. Все документы, относящиеся к

одному подпункту пункта 31 Конкурсной документации, должны быть оформлены в один файл.

В соответствии с указанным требованием Конкурсной документации, ПАО «КМЗ» приложило к заявкам по всем лотам документацию в формате PDF, с указанием названия документа, в соответствии с его наименованием. Каждому документу был присвоен соответствующий порядковый номер. Таким образом, документ подлежит идентификации, а отказ по вышеприведенному основанию, по мнению заявителя, является формальным.

Организатор торгов, считая жалобу и доводы заявителя необоснованными, привел следующие возражения:

1. Документы, прилагаемые по подп. 7 п. 31 Конкурсной документации, которые подтверждают значение, указанное в п. 2 конкурсных предложений, должны состоять из:

- штатного расписания (выписки из него) организации и (или) подразделений претендента, на которые планируется возложить выполнение работ;

- информации о составе и квалификации специалистов, работающих у претендента на постоянной основе, которых планируется привлечь для выполнения соответствующих работ и которые имеют высшее специальное образование в строительной отрасли по предмету проводимого конкурса и опыт работы не менее 5 лет, по форме согласно Приложению № 4 к Заявке на участие в открытом конкурсе;

- документов, подтверждающих квалификацию специалистов и их опыт работы (удостоверения о повышении квалификации и/или квалификационные аттестаты, полученные не позднее чем за 5 лет до даты подачи заявки, дипломы, трудовые книжки).

ОАО «КМЗ» включило в состав документов, приложенных по подп. 7 п. 31 конкурсной документации, документы на специалистов, привлекаемых для выполнения работ, которые, по мнению организатора торгов, нельзя отнести к предмету проводимого конкурса.

Значения по п. 5 конкурсных предложений должны соответствовать документам, прилагаемым по подп. 7 п. 31 Конкурсной документации.

Свою позицию о недопустимости предоставления документов на специалистов, имеющих высшее образование, не соответствующее предмету проводимого конкурса, организатор торгов основывает, в том числе, на решениях Свердловского УФАС России от 13.08.2015 по жалобе № 115/18.1-2015, от 14.04.2016 № 39/18.1-2016 и № 40/18.1-2016.

2. В соответствии с критериями оценки заявок участников конкурса (Приложение № 1 к Конкурсной документации), критерий «Срок деятельности предприятия исчисляется количеством полных календарных лет, начиная с даты государственной регистрации (присвоения основного государственного регистрационного номера) претендента.

ПАО «КМЗ» в тексте конкурсных предложений указан срок деятельности предприятия 23 года, а согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.06.2016 № 1092В/2016, срок деятельности предприятия с момента его регистрации (20.09.1993) до даты подачи заявок (01.07.2016) составляет 22 года.

3. Среди представленных в составе заявки ПАО «КМЗ» сканированных копий документов, отдельные копии не поддавались прочтению, что нарушает п. 36 Конкурсной документации, в частности, документы о трудовой деятельности (Трудовая книжка).

4. В нарушение п. 38 Конкурсной документации, ПАО «КМЗ» документы, входящие в состав заявки, оформлены в файлы без указания номера подпункта в п. 31 Конкурсной документации, а документы, относящиеся к одному подпункту, не объединены в 1 файл.

Исходя из вышеприведенных доводов, конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске ПАО «КМЗ» к участию в Конкурсе по всем лотам.

Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия установила:

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалуемый заявителем конкурс ПИ606835, организован в соответствии с Приказом Регионального фонда от 17.06.2016 № 01-04/150-16. Этим же Приказом утверждены текст извещения и конкурсная документация, в том числе критерии оценки.

Персональный состав конкурсной комиссии утвержден Приказом от 09.02.2015 № 01-04/14-16, этим же приказом утверждено Положение о конкурсной комиссии.

Извещение о проведении конкурса 17.06.2016 размещено на электронной торговой площадке (далее – ЭТП), принадлежащей Газпромбанку (<http://ctp.gpb.ru>).

В соответствии с извещением, прием заявок осуществлялся до 09 час. 00 мин. (по местному времени) 04.07.2016, а срок подведения итогов, устанавливался не позднее 12.07.2016.

Согласно Извещению о проведении конкурса, начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 составляла 9 963 055,20 руб., по лоту № 2 – 8 117 794,56 руб., по лоту № 3 – 11 878 143,04 руб.

По каждому из обжалуемых лотов было подано 4 заявки, из которых к участию в Конкурсе по лоту № 1 не допущено ни одного претендента, по лоту № 2 допущен один, по лоту № 3 допущено 2 претендента. Заявитель жалобы подавал заявки на участие по всем лотам, но получил отказ в допуске по каждому из них.

Согласно Протоколу от 04.07.2016 № 1 (открытия доступа к заявкам) в конкурсных предложениях ПАО «КМЗ» от 01.07.2016 указаны следующие сведения:

по лоту № 1:

Конкурсное предложение		
1	Цена договора, руб.	15 182 800,00
2	Наличие квалифицированного инженерного персонала, чел.	25
3	Наличие опыта работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, шт.	13
4	Объем выполненных работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, %	500 %
5	Срок деятельности предприятия, лет	23
6	Срок выполнения работ, календарная дата	23.10.2016
7	Наличие объектов недвижимого имущества с указанием вида права	наличие (право собственности)
8	Наличие удовлетворенных исков	отсутствие

по лоту № 2:

Конкурсное предложение		
1	Цена договора, руб.	6 220 470, 00
2	Наличие квалифицированного инженерного персонала, чел.	25
3	Наличие опыта работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, шт.	13
4	Объем выполненных работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, %	500 %
5	Срок деятельности предприятия, лет	23
6	Срок выполнения работ, календарная дата	23.10.2016.

7	Наличие объектов недвижимого имущества с указанием вида права	наличие (право собственности)
8	Наличие удовлетворенных исков	отсутствие

по лоту № 3:

Конкурсное предложение		
1	Цена договора, руб.	9 199 325,00
2	Наличие квалифицированного инженерного персонала, чел.	25
3	Наличие опыта работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, шт	13
4	Объем выполненных работ, аналогичных предмету проводимого конкурса, за пять лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, %	500 %
5	Срок деятельности предприятия, лет	23
6	Срок выполнения работ, календарная дата	23.10.2016.
7	Наличие объектов недвижимого имущества с указанием вида права	наличие (право собственности)
8	Наличие удовлетворенных исков	отсутствие

Согласно п. 4.2 Протокола от 08.07.2016 № 2 (об итогах открытого конкурса) ПАО «КМЗ» отказано в допуске к участию в Конкурсе по лотам № 1 – 3 по следующим основаниям:

- несоответствие конкурсных предложений по пункту 2 документам, прилагаемым по подп. 6 п. 31 конкурсной документации (предоставлены дипломы о высшем специальном образовании, не являющимся относимым к предмету проводимого конкурса, представлены дипломы о среднем специальном образовании);

- несоответствие конкурсных предложений по пункту 5 документам, прилагаемым по подп. 7 п. 31 конкурсной документации (неверно указан срок деятельности предприятия);

- несоответствие документов, входящих в состав заявки, требованиям п. 36 конкурсной документации (предоставлены сканированные копии документов с нечитаемыми знаками);

- несоответствие документов, входящих в состав заявки, требованиям п. 38 конкурсной документации.

Согласно установленному в общих положениях Конкурсной документации условию, заявки следовало подавать на ЭТП в форме электронного документа в соответствии с правилами и требованиями, указанными в извещении и конкурсной документации (п. 4).

Для участия в конкурсе претенденту, согласно п. 31 Конкурсной документации, следовало подать заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного ЭП, составленную по форме, определенной Приложением № 2 к конкурсной документации и приложить к ней документы, перечисленные в подп. 1 – 14 указанного пункта.

В соответствии с п. 36 Конкурсной документации все документы, оформляемые в составе заявки (заявка и приложения к ней), должны быть оформлены на фирменном бланке претендента, иметь исходящий номер и дату регистрации.

В соответствии с п. 38 Конкурсной документации все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и приложения к ней, должны быть оформлены в виде отдельных файлов в формате PDF с указанием в наименовании файла на название документа и номер подпункта пункта 31 конкурсной документации. Все документы, относящиеся к одному подпункту п. 31 конкурсной документации должны быть оформлены в один файл.

Отсутствие в составе заявки какого-либо документа или представление документов по форме, отличной от тех, что включены в настоящую конкурсную документацию, согласно п. 34 Конкурсной документации, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Согласно требованиям подп. 7 п. 31 Конкурсной документации, привлекаемые к выполнению работ, являющихся предметом конкурса, специалисты должны обладать

высшим специальным образованием в строительной отрасли по предмету проводимого конкурса.

ПАО «КМЗ» в п. 2 Конкурсных предложений заявило о наличии 25 специалистов.

В соответствии с извещением и конкурсной документацией, предметом конкурса является право заключения договора подряда на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах.

Однако, среди представленных ПАО «КМЗ» документов о квалификации специалистов имеются дипломы о «непрофильном» высшем образовании, а именно:

- по специальности «Конструирование и производство изделий из композиционных материалов» (Корелов В.М.);
- по специальности «Металловедение, оборудование и технология термической обработки» (Евдокимова Л.А.);
- по специальности «Строительные и дорожные машины и оборудование» (Сидорков Н.Г.);
- по специальности «Городской электрический транспорт» (Прошин С.М.);

Кроме того на одного из «заявленных» работников претендента представлены сведения об окончании Днепропетровского техникума автоматики и телемеханики (среднее специальное образование).

Таким образом, из 25 человек, указанных ПАО «КМЗ», «профильное» образование имеют, только 20 из них.

В п. 5 Конкурсных предложений ПАО «КМЗ», указано, что срок деятельности предприятия составляет 23 года, однако, согласно выписке из ЕГРЮЛ, представленной в составе заявки, фактический срок деятельности предприятия на момент рассмотрения жалобы составляет 22 года и 10 месяцев.

Таким образом, сведения о сроке деятельности ПАО «КМЗ» указаны в Конкурсных предложениях с ошибкой.

Среди представленных ПАО «КМЗ» копий документов Комиссией антимонопольного органа обнаружены не поддающиеся прочтению страницы. К примеру, не читаются некоторые страницы вкладыша в трудовую книжку Цимбаревича М.А., трудовой книжки Корелова В.М.

Исследовав представленные организатором торгов на цифровом носителе материалы, Комиссия антимонопольного органа, также, находит вывод о нарушении ПАО «КМЗ» требований п. 38 Конкурсной документации обоснованным.

В соответствии с п. 55 Конкурсной документации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе, кроме иных, являются:

- предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленного разделом 5 конкурсной документации, либо документов, оформленных ненадлежащим образом (подп. 2);
- несоответствие претендента требованиям, установленным разделом 2 конкурсной документации (подп. 3);
- предоставление претендентом в заявке недостоверных сведений (подп. 5).

Заслушав доводы организатора торгов, изучив имеющиеся документы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены результатов Конкурса.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ЦАО «Карачаровский механический завод» признать необоснованной.

Председатель комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии:

И.Л. Жабокрик

А.А. Бокша

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.