

Токареву В.С.

**Заместителю руководителя
управления федеральной
Антимонопольной службы России по
республике Крым и городу
Севастополю**

-Заявитель:ИП

- Заявитель: ИП
Иванченко Сергей
Владимирович

прож: г. Свастополь
пр. Победы 4-118

тел. +79787603796

тел. +79787603796
электронная почта: ivanchenko.su@yandex.ru

- Заказчик: Департамент Балаклавского
района г.Севастополя,
ул.Новикова, д.14,
г.Севастополь, 299042
dbr@sev.gov.ru
тел. (8692) 63-23-27

ответственное должностное лицо:
начальник управления экономики и
районного хозяйства Департамента
Балаклавского района города
Севастополя Рябикова Елена
Михайловна. Контактное лицо: Стрижак
Оксана Леонидовна.

ЖАЛОБА

На неправомерные действия комиссии заказчика и нарушение процедуры торгов (результаты конкурса и аукциона) в Балаклавском районе г. Севастополя

В порядке ч.6 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»

Настоящим, прошу рассмотреть и разрешить по существу жалобу на нарушение антимонопольного законодательства, а именно, процедуры торгов со стороны департамента Балаклавского района г. Севастополя.

06.07.2016 г. в Балаклавском районе состоялся конкурс о размещении НТО

Документация об аукционе размещена на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определённом Правительством Российской Федерации: torgi.gov.ru и на официальном сайте Правительства Севастополя в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»: sev.gov.ru (дата размещения - _____, раздел «Аукционы и конкурсы. Недвижимость»).

Жалоба подаётся на действия организатора торгов (Заказчика). Считаем, что нарушена процедура проведения конкурса. По нарушению процедуры проведения конкурса и составлению протокола имеются следующие замечания:

- по нарушению процедуры проведения конкурса и составлению протокола имеются следующие замечания :

- В протоколе указан иной порядок оценки поданных заявок нежели в конкурсной документации

- Так, в протоколе указано: в месте прошивки. При этом в конкурсной документации указано иное:

- В вводной части конкурсной документации указано:

- «Настоящая конкурсная документация подлежит опубликованию на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определённом Правительством Российской Федерации: torgi.gov.ru и на официальном сайте Правительства Севастополя в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»: sev.gov.ru.»

- Перечисление через «и» указывает на то, что на обоих сайтах размещена одна и та же «идентичная» конкурсная документация, что исключает для участников необходимость смотреть на обоих сайтах и выискивать дополнительную информацию так как информация о том, что конкурсная документация имеет различия на разных сайтах – отсутствует.

- Согласно общего правила указано: «Конкурсная документация содержит полный комплект информации, инструкций и форм, необходимых для подачи заявки на право заключения договора на право размещения НТО».

- Однако, в нарушение требований конкурсной документации Заказчик выдвигает индивидуальные, необоснованные требования к скреплению печатью и подписью **в месте прошивки на последнем листе**, при том, что такое требование прямо отсутствует в конкурсной документации.

- Например, участнику Седайкиной С.Н. по лоту № 80 необоснованно отказано в допуске к участию в Конкурсе по основаниям якобы нарушения п.п.3, п.2.2 раздела 2 Положения и п.9 Конкурсной документации – несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации:

- «заявка не скреплена подписью и печатью в месте прошивки на последнем листе».

Обращает внимание, что непонятно где искать п.3, п.2.2. раздела 2 Положения? Никаких указаний на некое Положение не содержится даже в вводной части к Конкурсной документации и непонятно как должны догадаться участники, что следует искать в каком то Положении дополнительные условия?

Какое Положение необходимо было использовать для определения условий конкурса - требовалось указать непосредственно в самой конкурсной документации.

То, что представляется очевидным для заказчика, который является инициатором конкурса и разработчиком документов не может быть настолько же очевидным для участников.

- Отказ в допуске к участию в конкурсе по указанному основанию – незаконный в силу того, что такое требование скрепить подписью и печатью «**в месте прошивки, на последнем листе**» дословно отсутствует в конкурсной документации, что открывает возможность для различного рода злоупотреблений и махинаций с целью отказа.

- Как следует из текста конкурсной документации в ней дословно написано следующее: «Все листы поданой заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы, скреплены печатью заявителя (для юридического лица) и подписаны заявителем».

- Таким образом, из текста конкурсной документации дословно усматривается, что подлежат скреплению печатью и подписью все листы, исключая в таком случае место прошивки. Иное чтение и действие следует отнести к неразумным.

- Читая дословно и исполняя как написано, Заявитель скрепила печатью и подписью все листы как об этом было сказано в конкурсной документации и в этом случае не могла предположить, что ещё необходимо поставить печать и подпись в месте прошивки.

- Также, в конкурсной документации противоречиво прописано условие предложения типа НТО, так в п.2.4 со ссылкой на приложение №3 (на иные приложения не ссылаются) указано, что участник сам предлагает тип НТО, при отсутствии в конкурсной документации примерных эскизных и при противоречивом условии участнику самому предлагать тип НТО, участник может предположить, что право выбора за ним и вместо палатки предложить киоск, но такое предложение расценивается заказчиком как нарушение конкурсной документации и основание для отказа в допуске к участию в конкурсе, что является нарушением прав участника и антимонопольного законодательства.

- Например, участник Сливченко И. В., действуя в соответствии с учётом приложения № 3 конкурсной документации предложила тип НТО – Киоск.

- в Приложении № 3 к заявке на участие в Конкурсе «**ПРЕДЛОЖЕНИЕ** Об условиях выполнения Договора на размещение НТО» отсутствует указание на конкретный тип НТО

- в Приложении № 7 к конкурсной документации (УТВЕРЖДЕНА постановлением Правительства Севастополя от 09.11.2015 № 1030-ПП (в редакции постановления Правительства Севастополя от «22» марта 2016 № 219-ПП) **ТИПОВАЯ ФОРМА**

ДОГОВОР № _____ на размещение нестационарного торгового объекта, также отсутствует указание на конкретный тип НТО

Так, в п. 1.3. Объект имеет следующие характеристики:

тип Объекта: _____;
(киоск, павильон, палатка, летняя площадка и т.д.)
площадь Объекта: _____ кв. м;

- в п.9 Конкурсной документации указано, что участник сам предлагает тип НТО в соответствии с чем участником предложен – киоск. Но это противоречие явилось основанием для отказа, например, в допуске участника Сливченко И. В. к участию в конкурсе, что является нарушением права участника, а также необоснованно ограничивает конкуренцию и нарушает антимонопольное законодательство.

- с учётом новых обстоятельств, полагаем необходимым вернуться к ранее указанным обстоятельствам допущенных нарушений, что в нашем представлении является частью системных нарушений непрозрачности процедуры конкурса.

- На первом заседании не велось аудио – видео съёмки (нам не предоставили) в связи с чем прошу УФАС при подготовке к рассмотрению жалобы сделать запрос в департамент Балаклавского района и истребовать аудио - видеозапись;

- На втором заседании, после перерыва – не было кворума (присутствовало 5 человек);

- Регистрация конвертов (заявок) началась после 10:16 часов вместо 10:00 часов, то есть с нарушением графика и следует просмотреть видеозапись и прослушать аудиозапись, чтобы проверить довод Заказчика о том, что якобы была заблокирована дверь. Процедура принятия и регистрации заявок на конкурс продолжалась непосредственно в зале проведения конкурса после 10:16 часов до 11:00 часов. Было принято 29 заявок и они были вскрыты и рассмотрены в первый день заседания.

- В журнале заявок нарушена нумерация (скорее всего преднамеренно) и непонятно сколько было зарегистрировано конвертов (306 или 316, 326 и т.д.?) в связи с чем прошу УФАС при проверке жалобы сделать запрос в департамент Балаклавского района и истребовать журнал.

- В качестве оправдания нарушения нумерации. Представители Заказчика выдвигают необоснованный довод о якобы человеческом факторе и ошибке. Однако такой довод вызывает обоснованные сомнения в силу того, что этот же самый довод по какой то причине не применяется к участникам конкурса, которые не поставили подпись в месте прошивки, расценив по своему указание в конкурсной документации: подписать листы и подписали все листы за исключением в месте прошивки, на что прямо не было указано в конкурсной документации, вследствие чего такой дословный довод не может являться основанием для отказа в допуске к конкурсу и является ограничением права на участие в конкурсе и нарушением антимонопольного законодательства давая необоснованные преимущества другим участникам.

- Вначале вскрытия конвертов оглашались данные предпринимателей и предлагаемые суммы, что является нарушением закона о защите персональных данных.

- Некоторые конверты вскрывались несмотря на то, что заявители отзывали свои конверты с заявками.

- Стоимость лотов является несоразмерной и доходит до сотен тысяч рублей, что приведёт к повышению розничных цен на товары.

- При проведении заседания 11.07.2016 г. по второму протоколу, комиссия незаконно отказала предпринимателям и их представителю Новикову В. В. присутствовать на заседании комиссии и вести аудиозапись.

- в 15:00 – 3 человека;

- в 15:03 – 4 человека;

- две коробки занёс юрист;

- сказали, что ещё не все собрались, ждут остальных;

- в 15:09 + 3 человека=7;

- в 15:10 +1человек = 8

- начали заседание

- 11.07.16 г. участники попросили разрешения присутствовать на заседании комиссии. Комиссия отказалась допустить участников на заседание комиссии без ссылок на норму закона или условие конкурсной документации. Просто потому, что так захотели несмотря на то, что прямого запрета на присутствие участников – нет.

- Сама идея проведения в сложившихся экономических условиях, конкурсов и аукционов при прогрессирующей бедности населения, при имеющем место кризисе во всём, а также в стагнации развития экономики - просто преступна и ведёт к разорению предпринимателей. Как видно кто-то поставил целью разорить имеющееся небольшое число предпринимателей и их семьи в Севастополе и пополнить ими уличный криминалитет.

- Помимо вышесказанного, утверждаю, что департамент Балаклавского района незаконно проводит конкурс и намерен заключать договора по размещению НТО в нарушение ФЗ №381 без утверждения Схемы размещения НТО органом местного самоуправления в УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ порядке (ч.2 ст.10 ФЗ № 381, постановления правительства РФ №772, ст.39.36 Земельного Кодекса РФ). При этом, правительством Севастополя игнорируется, не выполняется и не обжалуется в суд предупреждение УФАС от 28.01.2016 г. о прекращении нарушения и отмене в протоколе указано, что на заседании комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе осуществляется аудио и видеозапись.

- Фактически аудио и видеозапись велись на второй день заседания комиссии. В первый день видеозапись не велась.

- Просим комиссию УФАС истребовать записи у организатора конкурса - Департамента Балаклавского района города Севастополя.

- Заседание конкурсной комиссии началось 06.07.2016г. в 10 часов 16 минут, т.е. с опозданием на 16 минут. (с нарушением графика)

- Секретарем комиссии было объявлено, что до 10:00, т.е. до начала конкурса, поступило 372 заявки.

- 28 возвращено = 354 (фактич. - 344 ошибка арифметич.)

- В 10:34 Председатель Рябикова Е.М. предложила признать, что процедура подготовки конкурса проведена с соблюдением регламента.

Голосовали: «За» - 6 человек (в протоколе - 7 голосов)

«Против» - 2 человека (в протоколе - 0 голосов)

«Воздержались» - 1 человек (в протоколе - 2 голоса)

- В 11:00 был прекращен прием заявок. Секретарем было объявлено, что после 10:00 было подано 29 заявок . В протоколе №-2 прописано, что «было подано **30 заявок** на участие в конкурсе.

И далее Секретарь подводит итог: Общее количество поданных заявок - 401 - 51 отозванных , Всего к рассмотрению - 350 заявок.

В протоколе № 2 указано : Общее количество - 302 заявки, из них отозвано 11. К рассмотрению - 291 заявка.

Т.е. $372+29=401$ - поданные заявки.

Не понятно количество отозванных заявок. До 10 часов - 28 заявок. С 10 до 11 часов - 11 отозванных

$28+11=39$ - возвращены и отозваны

В зале заседания было озвучено - 51 заявка?

$401-39 = 362$ заявки. В 11 часов нам объявили о рассмотрении 350 заявок, а на второй день конкурса , что всего вскрыто и подано 302 заявки, 11 отозвано = 291 заявка к рассмотрению.

Помогите разобраться в математике!

- В 11:05 началась процедура вскрытия конвертов. При оглашении заявок были озвучены персональные данные ИП (домашние адреса и ИНН), что вызвало возмущение участников конкурса, так как является нарушением закона об охране персональных данных. В конкурсной документации отсутствует условие согласия на раскрытие персональных данных – домашнего адреса в протоколе в связи с чем такие действия Заказчика являются нарушением конкурсной документации.

- В предложениях на оплату не однозначно указан период осуществления оплаты (По договору, в год, в месяц.)

- Замечания по таблице.

- В таблице к Протоколу № 2 в нумерации принятых заявок отсутствуют номера: с 1 по 28, 39, 40, 41, 42, 55, 56, 57, 58, 63, 64, с 308 по 367, 217, 203

- В чем причина такой нумерации? Пропущено 100 номеров
- Разница между 401 - 302 = 99
- Не соответствие номеров заявок и время подачи заявок. Например: - стр.15
- в 16:02 ООО «Милктрейд» - 104 заявка (лот 36)
- в 16:02 ООО Крит - 161 заявка (лот 36)
- в 9:54 Тутубалина - 306 заявка (лот 36)
- в 9:59 Хайретдинова - 371 заявка (лот 36)
- После перерыва в заседании комиссии, 07.07.2016 г. не было кворума (присутствовало 5 человек)
- Вопрос по защите конкуренции: предприниматели на первом конкурсе озвучили свои предложения, были названы суммы. Прописаны ли в законе какие - нибудь меры защиты?
- непрозрачная процедура проведения конкурса;
- проводится скрытая аренда земельного участка;
- точное местоположение объектов с границами участка в Схеме отсутствует, что создаст дополнительные обременения при размещении объекта в будущем так, как на месте нового объекта может находиться предыдущий и могут возникнуть осложнения с предыдущим владельцем и судебные тяжбы;
- по санитарным нормам не установлено, что обязан сделать участник;
- отсутствуют эскизные проекты и может возникнуть ситуация отказа в утверждении эскиза объекта, а также уже возникла путаница при определении типа НТО то ли палатка то ли киоск;

Нормативная база:

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам

1. При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Федеральный закон "О защите конкуренции" (135-ФЗ)

Статья 18.1. Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов

1. В соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

2. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

3. Обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

4. Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьёй, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

5. В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьёй, допускается в течение трёх месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если

предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

6. Жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются;
 - 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;
 - 3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей);
 - 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, а также соответствующие доводы;
 - 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.
7. Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.
8. Жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.
12. Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.
13. Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу

должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

14. Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

14.1. Если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

15. Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

15.2. Антимонопольный орган в случае необходимости направляет организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, заявителю запрос о представлении иных сведений и документов для рассмотрения жалобы. Запрос о представлении иных сведений и документов направляется в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи. Запрашиваемые сведения и документы должны быть представлены в антимонопольный орган до рассмотрения жалобы по существу.

16. Рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

17. При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

18. Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

19. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключённый с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

20. По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь законом

1. Прошу провести проверку по данной жалобе
2. Отменить результаты конкурса полностью.
3. Объединить мою жалобу с жалобами других участников и рассмотреть в одном производстве
4. Допустить меня к рассмотрению жалоб других участников
5. Допустить других участников к рассмотрению моей жалобы
6. Истребовать от Заказчика все необходимые документы и журнал для подачи обоснованных доводов к жалобе, дополнительно
7. Истребовать от заказчика аудио и видеозаписи
8. Ознакомить меня с аудио и видео записью

« 08 » августа 2016 г.

ИП

Иванченко С.В. 