

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ 4-19.8-504/00-05-16

«10» августа 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Хомяков Андрей Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16, возбужденного в отношении Закрытого акционерного общества «Белшпала» (далее — ЗАО «Белшпала») (адрес: 308013, Белгородская обл., г. Белгород, ул. Макаренко, д. 25; ОГРН 1103123001849; ИНН 3123209336; КПП 312301001; дата регистрации юридического лица — 05.02.2010), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 17.06.2016 № 16), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьями 28.1, 28.7 КоАП Федеральной антимонопольной службой (далее — ФАС России) в отношении ЗАО «Белшпала» определением от 30.05.2016 возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 по признакам нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несвоевременном представлении информации по требованию ФАС России (письмо от 17.12.2015 № АЦ/72609-ПР/15). Также ФАС России в присутствии защитника ЗАО «Белшпала» <...> составлен протокол от 30.06.2016 № 4-19.8-504/00-05-16 об административном правонарушении.

Из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 следует, что в ФАС России поступило поручение о проведении ежеквартального мониторинга цен на строительные материалы для строительства линейных объектов на предмет осуществления действий (в том числе согласованных), приводящих к завышению (поддержанию) цен на соответствующие строительные материалы.

Также в ФАС России от Министерства строительства и



жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (вх. от 10.09.2015 № 96794/15) и ОАО «РЖД» (вх. от 03.12.2015 № 141369/15) поступили сведения о производителях (поставщиках) строительных материалов, используемых при строительстве объектов железнодорожной инфраструктуры в рамках инвестиционного проекта «Создание сухогрузного района морского порта Тамань».

При этом в соответствии с представленными ОАО «РЖД» сведениями (вх. от 03.12.2015 № 141369/15) ООО УК «Трансюжстрой» является субподрядчиком, с которым группой лиц ОАО «РЖД» заключены договоры подряда на строительство линейных объектов на Таманском и Керченском полуостровах.

Поскольку в указанных документах в числе соответствующих производителей (поставщиков) строительных материалов поименовано ЗАО «Белшпала», то ФАС России письмом от 17.12.2015 № АЦ/72609-ПР/15 направлено мотивированное требование в адрес ЗАО «Белшпала», в котором сообщалось о необходимости в срок до 19.01.2016 представить следующую информацию и документы:

1. Перечень производителей (поставщиков), с которыми организация заключила договоры на закупку (купли-продажи и т. п.) основных строительных материалов для последующей реализации в адрес ООО «УК «Трансюжстрой», с указанием организационно-правовой формы, наименования, почтового адреса поставщика и вида поставляемого строительного материала в разбивке на марки/фракции/виды/типоразмере и т. п., согласно приложению 1 (таблица 1).

2. Сведения о закупках основных строительных материалов, согласно перечню Приложения 2 (далее — продукция), с целью последующей реализацией для нужд ООО «УК «Трансюжстрой» за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 с разбивкой по маркам/фракциям/видам/типоразмерам и т. п.. Данные сведения представляются в соответствии с приложением 1 (таблица 2).

3. Сведения о реализации в адрес ООО «УК «Трансюжстрой» продукции, согласно приложению 1 (таблица 3).

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на

него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 54, пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта, при этом в едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) должен быть указан адрес соответствующего юридического лица. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Письму ФАС России присвоен внутрироссийский почтовый идентификатор № 12599393241381. Согласно данным сервиса отслеживания почтовых отправлений ФГУП «Почта России» указанное письмо ФАС России вручено адресату (ЗАО «Белшпала») 30.12.2015.

ЗАО «Белшпала» не были представлены в срок, указанный в письме ФАС России, как определенные в пунктах 1 — 3 мотивированного требования ФАС России информация и документы, так и сведения за первый квартал 2016 года.

При этом 24.06.2016 в ФАС России поступило письмо, содержащее информацию о том, что в 2015 году и в первом квартале 2016 года ЗАО «Белшпала» не заключало договоры на закупку основных строительных материалов для последующей реализации в адрес ООО УК «Трансюжстрой» и не реализовывало в адрес ООО УК «Трансюжстрой» продукцию собственного производства.

При составлении протокола № 4-19.8-504/00-05-16 об административном правонарушении защитником ЗАО «Белшпала» <...>

были представлены объяснения, в которых изложены следующие доводы:

– по мнению ЗАО «Белшпала», необходимость направления ответа на письмо ФАС России от 17.12.2015 № АЦ/72609-ПР/15 отсутствовала, так как ЗАО «Бешпала» не производило отгрузок строительных материалов в адрес ООО УК «Трансюжстрой» в указанный в мотивированном требовании антимонопольного органа период;

– по утверждению ЗАО «Белшпала», поскольку в действиях хозяйствующего субъекта отсутствует угроза охраняемым общественным

отношениям в сфере антимонопольного законодательства и отсутствуют негативные последствия, то применению подлежат предусмотренные статьей 2.9 КоАП нормы об освобождении от административной ответственности ввиду малозначительности административного правонарушения.

Вместе с тем представленное ЗАО «Белшпала» обоснование несвоевременного предоставления документов и информации по запросу антимонопольного органа является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно имевшимся у ФАС России данным (письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (вх. от 10.09.2015 № 96794/15) и ОАО «РЖД» (вх. от 03.12.2015 № 141369/15)) ЗАО «Белшпала» является производителем (поставщиком) строительных материалов для ООО УК «Трансюжстрой», с которым у ОАО «РЖД» заключены договоры подряда на строительство линейных объектов на Таманском и Керченском полуостровах. Следовательно, на дату направления письма ФАС России от 17.12.2015 № АЦ/72609-ПР/15 антимонопольный орган имел достаточные основания полагать, что ЗАО «Белшпала» осуществляет поставку строительных материалов ООО УК «Трансюжстрой».

Сведения о том, что ЗАО «Белшпала» не производило и не реализовывало строительные материалы ООО УК «Трансюжстрой» были представлены хозяйствующим субъектом только после получения им определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 и проведении административного расследования (определение ЗАО «Белшпала» получено 10.06.2016, а ответ на письмо ФАС России от 17.12.2015 № АЦ/72609-ПР/15 направлен 15.06.2016).

Более того, Закон о защите конкуренции не предусматривает возможности неисполнения хозяйствующими субъектами установленной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности представления информации в антимонопольный орган.

Довод ЗАО «Белшпала» о том, что совершенное им административное правонарушение необходимо квалифицировать в качестве малозначительного, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Несвоевременное представление сведений по запросу антимонопольного органа не может быть признано малозначительным административным правонарушением.

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган сведений по запросу антимонопольного органа представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля. Существенная угроза охраняемых общественных интересов в рассматриваемом случае заключается в пренебрежительном отношении ЗАО «Белшпала» к своим публично-правовым обязанностям в области антимонопольного законодательства.

Соответственно, в действиях ЗАО «Белшпала» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившегося в несвоевременном представлении сведений (информации), необходимых ФАС России для проведения мониторинга цен на строительные материалы для строительства линейных объектов на предмет осуществления действий (в том числе согласованных), приводящих к завышению (поддержанию) цен на соответствующие строительные материалы.

Административная ответственность за данное правонарушение установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП, влечет

наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

ФАС России каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что ЗАО «Белшпала» приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Факт совершения административного правонарушения ЗАО «Белшпала» подтверждается протоколом от 30.06.2016 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ЗАО «Белшпала» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку ЗАО «Белшпала» должно было знать о необходимости представления в антимонопольный орган указанных в мотивированном требовании ФАС России документов и информации в соответствии с требованиями части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, имело возможность своевременно и в необходимом объеме представить в ФАС России запрашиваемые информацию и документы, однако не приняло все зависящие от него меры по исполнению предусмотренной антимонопольным законодательством обязанности, а также должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина ЗАО «Белшпала» считается установленной.

Таким образом, ЗАО «Белшпала» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — 308013, Белгородская обл., г. Белгород, ул. Макаренко, д. 25.

Объект посягательства — общественные отношения в сфере защиты конкуренции и порядка управления. Объективная сторона состоит в несвоевременном представлении сведений (информации), необходимых ФАС России для проведения мониторинга цен на строительные материалы для строительства линейных объектов на предмет осуществления действий (в том числе

согласованных), приводящих к завышению (поддержанию) цен на соответствующие строительные материалы. Субъект — ЗАО «Белшпала», субъективная сторона — наличие вины.

При назначении административного наказания ФАС России необходимо учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 установлено наличие предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Также при назначении административного наказания необходимо учитывать характер совершенного ЗАО «Белшпала» административного правонарушения: непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган информации представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля и свидетельствует о пренебрежительном отношении ЗАО «Белшпала» к требованиям антимонопольного законодательства.

Кроме того, ЗАО «Белшпала» только после возбуждения дела № 4-19.8-504/00-05-16 об административном правонарушении по требованию, содержащемуся в определении о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-19.8-504/00-05-16 и проведении административного расследования (исх. от 30.05.2016 № 05/36139/16), в антимонопольный орган представлены указанные в мотивированном требовании ФАС России документы и информация (вх. от 24.06.2016 № 90966/16).

На основании изложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 2.1, статьей 2.10, статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.10 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ЗАО «Белшпала» (адрес: 308013, Белгородская обл., г. Белгород, ул. Макаренко, д. 25; ОГРН 1103123001849; ИНН 3123209336; КПП 312301001; дата регистрации юридического лица — 05.02.2010) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID плательщика: 23123209336312301001

УИН: 0210295033080900000518843

Получатель

ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России г. Москва 701



БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.