



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

09.08.2016 № 12508/0604

На № _____ от _____

Заявитель –
ОАО «РЭУ № 2»
150014, г. Ярославль,
ул. Вольная, д. 3

Факс: 26-30-10

Организатор торгов –
Региональный фонд содействия
капитальному ремонту
многоквартирных домов Ярославской
области

150000, г. Ярославль,
ул. Чайковского, 42а

yarfond76@mail.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушения при организации и проведении торгов
и порядка заключения договоров
№ 06-07/86-16**

04 августа 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – руководителя управления А.В. Ширков, члены Комиссии – исполняющий обязанности начальника отдела контроля органов власти С.В. Гаврилов, специалист-эксперт отдела контроля органов власти Е.В. Коженков,

с участием:

от заявителя – ОАО «РЭУ № 2», директора В.Г. Тихомирова, представителя Е.С. Кошкиной (по доверенности);

от организатора торгов – представителя И.М. Александровой (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «РЭУ № 2» (вх. № 10692 от 28.07.2015) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ярославской области (извещение № 19), в порядке,

008394

предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а :

28.07.2015 в Ярославское УФАС России поступила жалоба ОАО «РЭУ № 2» (вх. № 10692) на действия (бездействие) заказчика при организации и проведении торгов.

Обжалуемые торги - открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ярославской области (извещение № 19).

Организатор торгов — Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области.

Обжалуемые действия (бездействие) — нарушение порядка проведения конкурса, нарушение порядка определения победителя.

Организатор торгов частично признал нарушения при проведении конкурса, представил письменные пояснения, документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области наделен полномочиями регионального оператора Постановлением Правительства Ярославской области № 629-п от 05 июня 2013 года «О наделении Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области полномочиями Регионального оператора».

Согласно пункту 5 статьи 14 Закона Ярославской области «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области» от 28 июня 2013 года № 32-з привлечение региональным оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется путем проведения открытого конкурса в порядке, установленном постановлением Правительства Ярославской области от 24.01.2014 № 44-п "Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах".

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы 27.06.2016 Региональным фондом содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области был объявлен открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ярославской области (извещение № 19).

1. В данном извещении № 19 в графе «вид капитального ремонта» таблицы «состав лотов» указаны проектные работы. Представитель организатора торгов пояснил, что в данной графе была допущена техническая ошибка, так как должны быть указаны и строительно-монтажные работы. Комиссия принимает данный довод организатора торгов, исходя из того, что в графах «сведения о начальной (максимальной цене)» таблицы «состав лотов» есть указание на проектные и строительно-монтажные работы. Кроме того название предмета конкурса «открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ярославской области (извещение № 19)» подразумевает выполнение как проектных, так и строительно-монтажных работ.

2. Согласно пункту 2.24 предложения делать оферты № 19 (далее также – ПДО) организатор конкурса публикует на интернет-сайте Регионального фонда итоги конкурса в течение 10 (десяти) календарных дней со дня завершения конкурса. Вскрытие конвертов с заявками согласно протоколу № 19/2 вскрытия конвертов с офертами состоялось 12.07.2016. ОАО «РЭУ № 2» было допущено к участию в конкурсе по лотам №№ 1 и 2. Итоги конкурса согласно протоколу оценки № 19/3 были подведены 15.07.2016. Опубликование протокола об итогах проведения конкурса на интернет-сайте было осуществлено 25.07.2016, на десятый день, что соответствует пункту 2.24 ПДО. Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения пункта 2.24 ПДО со стороны организатора торгов.

Согласно протоколу № 19/3 по лотам №№ 1, 2 наибольшее количество баллов набрал участник ООО «СтройАльянс», который и был выбран победителем по двум указанным лотам. По результатам вышеуказанных торгов организатором торгов с ООО «СтройАльянс» заключены договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту № 02смп-2016 от 25.07.2016 и договор подряда на выполнение проектных работ № 01пир-2016/42 от 25.07.2016.

3. В разделе 5 ПДО установлены критерии оценки, в том числе критерии оценки квалификации участника конкурса.

По критерию «продолжительность оказания услуг и (или) выполнения работ по проектированию объектов строительства, реконструкции и капитального ремонта к моменту подачи оферты на участие в открытом конкурсе» по лотам №№ 1, 2 ООО «РЭУ № 2» выставлено 5 баллов, что предполагает опыт его работы от 5 (включительно) до 10 лет. Однако в составе заявки участником было представлено постановление мэрии города Ярославля № 1680 от 21 мая 2007 «Об условиях приватизации МУП «РЭУ № 2» г. Ярославля в ОАО», согласно которому ОАО «РЭУ № 2» является правопреемником МУП «РЭУ № 2».

Таким образом, стаж ОАО «РЭУ № 2» насчитывает более 10 лет, исходя из чего организатор торгов необоснованно выставил данному участнику 5 баллов, вместо 10. Представитель организатора торгов признал необоснованное выставление баллов ОАО «РЭУ № 2» по данному критерию.

По критерию «наличие нарушенных сроков выполнения работ по ранее заключенным договорам с Региональным Фондом более чем на 30 дней на

основании актов комиссии по досудебному урегулированию споров регионального фонда» по лотам №№ 1, 2 у ОАО «РЭУ № 2» было снято по 5 (итого 10) баллов и по проектированию и строительно-монтажным работам, хотя у участника конкурса были нарушены сроки при исполнении договора генерального подряда по строительно-монтажным работам. Как следует из пояснений представителя организатора торгов нарушение при исполнении договора генерального подряда учитывается в вышеуказанном критерии при подсчете баллов и по проектированию и по строительно-монтажным работам, исходя из формулировки критериев без разделения по видам работ (проектированию и строительно-монтажным работам). Комиссия полагает некорректным снятие баллов за нарушение сроков строительно-монтажных работ при подсчете баллов по проектированию.

Таким образом, организатор торгов необоснованно снял с ОАО «РЭУ № 2» 5 баллов по данному критерию.

По критерию «отсутствие неурегулированных претензий по текущим или прошлым взаиморасчетам с Региональным Фондом и с собственниками помещений МКД, в которых ранее осуществлялись работы по капитальному ремонту» по лотам №№ 1, 2 у ОАО «РЭУ № 2» было снято по 5 (итого 10) баллов и по проектированию и строительно-монтажным работам исходя из того, что к участнику конкурса были претензии по строительно-монтажным работам. Комиссия полагает также некорректным снятие баллов за наличие неурегулированных претензий по строительно-монтажным работам при подсчете баллов по проектированию.

Таким образом, организатор торгов необоснованно снял с ОАО «РЭУ № 2» 5 баллов по этому критерию.

По критерию «наличие положительных отзывов органов местного самоуправления в отношении проведенных работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов» ООО «РЭУ № 2» был выставлен 1 балл, при том, что данным участником были представлены 5 отзывов территориальных администраций Кировского и Ленинского районов мэрии города Ярославля по различным объектам, что предполагает выставление 2 баллов.

Таким образом, поскольку ОАО «РЭУ № 2» представило 5 отзывов, организатор торгов необоснованно выставил данному участнику 1 балл, вместо 2. Представитель организатора торгов признал необоснованное выставление баллов ОАО «РЭУ № 2» по данному критерию.

По критерию «наличие лицензированного специального программного обеспечения, необходимого для выполнения работ по проектированию» ОАО «РЭУ № 2» было выставлено 2 балла, поскольку при отсутствии информации о программном обеспечении у данного участника торгов, организатор торгов посчитал, что у ОАО «РЭУ № 2» в наличии имеется MS Office. Однако согласно ПДО участники торгов не должны были представлять сведения (документы) подтверждающие наличие лицензированного специального программного обеспечения, необходимого для выполнения работ по проектированию, а должны были указать есть ли такое обеспечение или нет, что и было указано участником. Организатор торгов при таком некорректном описании требований к участникам конкурса должен был выставить ОАО «РЭУ № 2» максимальный балл по данному критерию.

По критерию «среднегодовая выручка от реализации услуг по проектированию за последние 3 года...» по строительно-монтажным работам

ОАО «РЭУ № 2» выставлено 8 баллов вместо 12 баллов, поскольку при оценке организатором торгов за основу была взята выручка по проектированию, а не по строительно-монтажным работам. Представитель организатора торгов признал необоснованное выставление балла ОАО «РЭУ № 2» по данному критерию.

Согласно разделу 1 ПДО конкурсная комиссия оценивает предложенные оферты участников конкурса на основании критериев и проставляет баллы по каждому критерию согласно ранжирования, указанного в разделе 5 «Критерии оценки» ПДО. Исходя из вышеизложенного, оценка и сопоставление заявок при проведении конкурса была произведена организатором торгов неправильно, что является нарушением абзаца 10 раздела 1 ПДО.

В ходе рассмотрения жалобы также установлено, что протокол оценки № 19/3 от 15.07.2016 содержит лишь сведения о допущенных (не допущенных) к участию в конкурсе заявках, а также итоговые балльные оценки заявок, представленных участниками. Однако каких-либо указаний на то, какими критериями руководствовались члены комиссии, каким образом ими оценивались предложения участников в протоколе не содержится. Следовательно, в протоколе отсутствует **обоснование** выбора победителя организатором торгов.

По мнению Ярославского УФАС России, отсутствие таких сведений не соответствует самой сущности процедуры конкурса, который предполагает оценку предложений участников и проводится с указанной целью.

При этом, по запросу ОАО «РЭУ № 2» выписка из сводной таблицы оценки ПДО № 19 организатором торгов была предоставлена. В данной выписке имеется информация о присвоенных ОАО «РЭУ № 2» баллах по каждому из критериев, указанных в ПДО.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения жалобы (и не отрицалось представителем организатора торгов) именно показатели данной таблицы и были положены в основу принятия организатором торгов решения об определении победителя конкурса. Однако она не была приведена в протоколе, что, по мнению антимонопольного органа, нарушает пункт 2.22 раздела 2 ПДО, согласно которому решение конкурсной комиссии оформляется протоколом по итогам конкурса, в котором отражается, в том числе балльная оценка предложений участников.

Ярославское УФАС России считает, что при проведении открытых процедур организатор торгов обязан раскрывать через официальные источники сведения о порядке и конкретных количественных показателях (баллах и т.п.), на основании которых комиссией принимается решение о выборе победителя при проведении конкурса, при этом участник конкурса не должен совершать каких-либо дополнительных действий, направленных на получение данной информации (направление запроса и т.п.).

Неразмещение указанных сведений объективно лишает участников конкурса возможности получить достоверную информацию, почему и по каким основаниям та или иная заявка была признана наилучшей и чем при этом руководствовалась комиссия. Кроме того, такое неразмещение ущемляет права участников на обжалование конкретных действий организатор торгов (например, по начислению либо снятию определенного количества баллов, применению тех или иных критериев оценки и т.д.).

На основании вышеизложенного в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «РЭУ № 2» (вх. № 10692 от 28.07.2015) на действия (бездействие) организатора торгов – Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области, обоснованной в части оценки заявки ОАО «РЭУ № 2» и публикации протокола об итогах конкурса без указания сведений о присвоенных участникам баллах по каждому из критериев, указанных в ПДО.

2. Признать Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области нарушившим пункт 2.22 раздела 2, абзац 10 раздела 1 предложения делать оферты № 19.

3. Предписание не выдавать в связи с заключением по результатам вышеуказанных торгов договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту № 02ср-2016 от 25.07.2016 и договора подряда на выполнение проектных работ № 01пир-2016/42 от 25.07.2016 с ООО «СтройАльянс».

4. Снять ограничения на организатора торгов, наложенные уведомлением (исх. № 11498/06-07 от 01.08.2016) о поступлении жалобы и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



А.В. Ширков

Члены Комиссии



С.В. Гаврилов

Е.В. Коженков