



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

К 08. 2016 № 12812/06-07

На № _____ от _____

Заказчик закупки -
АО «Ярославская электросетевая
компания»
150040, г. Ярославль,
пр-т Ленина, д. 33.

Заявитель -
ООО «ЭТС-Проект»
107078, г. Нижний Новгород,
Нижеволжская набережная, д. 9.
ets-p@el-ts.ru

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки для рассмотрения жалобы по существу

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Ярославское УФАС России уведомляет о поступлении жалобы ООО «ЭТС-Проект» (вх. № 12116 от 09.08.2016) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «Ярославская электросетевая компания», при проведении *запроса предложений на право заключения договора на выполнение разработки Программы развития электроэнергетики Ярославской области на период 2017-2021 годов (извещение № 31603847345)*.

Обжалуемые действия (бездействие): отсутствие в закупочной документации измеряемых критериев оценки заявок и порядка их оценки.

Информация о поступлении жалобы размещена на сайте Ярославского УФАС России www.yaroslavl.fas.gov.ru.

Согласно части 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае принятия жалобы к рассмотрению, **организатор (заказчик) торгов не вправе заключать договор** до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится в **11 час. 00 мин. « 16 » августа 2016 года** в Ярославском УФАС России по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46, каб. 301. **Явка заказчика закупки или его представителя (с доверенностью на участие в рассмотрении) обязательна.**

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 и частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», организатор (заказчик) торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу:

- копию положения о закупках;
- копии документации о закупке, изменения, внесенные в закупочную документацию;
- **оригиналы** поступивших заявок на участие в закупке;
- копии протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке, протоколы

рассмотрения заявок на участие в закупке, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения закупки;

- письменные пояснения с указанием нормативного обоснования по доводам, изложенным в жалобе.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», организатор (заказчик) торгов, аукционная комиссия, действия которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления **обязаны** известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Иные процессуальные права и обязанности сторон регламентированы статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

За непредставление или несвоевременное представление сведений, либо представление заведомо недостоверных сведений в антимонопольный орган физические и юридические лица несут административную ответственность, предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель
руководителя управления

(4852) 72-92-88



И.Г. Паутов

[Вешуткина Надежда Николаевна <SNN@el-ts.ru>]

Пнд, 08/08/2016 02:11 PM

От: [Вешуткина Надежда Николаевна <SNN@el-ts.ru>]
Кому: ["to76@fas.gov.ru" <to76@fas.gov.ru>]
Копия: ["omts@yarrsk.ru" <omts@yarrsk.ru>]
Тема: жалоба в УФАС
Attachments: [image001.png 11.8 KB] [жалоба в УФАС.pdf 5.9 MB] [Доверенность на Вешуткину Н.Н..pdf 1010.7 KB]

*с печатью ч. 3
отраслевого
УФАС
09.08.16*

Добрый день! Направляем Вам жалобу на действия организатора открытого запроса предложений (извещение на сайте zakurki.gov.ru № 31603847345), подписанную электронной цифровой подписью уполномоченного представителя. Жалоба, подписанная собственноручной подписью уполномоченного представителя с оттиском печати ООО «ЭТС-Проект», направлена в Ярославское УФАС России экспресс-почтой.

Просим подтвердить получение данного письма.

*Товарищам СВ
09.08.2016
С/д +16
заверен.*

С уважением,
Вешуткина Надежда Николаевна
Ведущий специалист по конкурсным продажам
Отдел маркетинга
ООО "ЭТС-Проект"
телефон: +7 (831) 233-30-30 доб. 1207
факс: +7 (831) 233-30-31
E-mail: SNN@el-ts.ru
<http://www.el-ts.ru>



ЭТС-ПРОЕКТ

Before printing out, think about the Environment.
Перед тем как распечатать, подумайте о сохранении природы.

ВХ 12116
ЯРОСЛАВСКОЕ
УФАС РОССИИ
09 08. 2016



ЭТС-ПРОЕКТ

ООО «ЭТС-Проект»
603001, г. Нижний Новгород, Нижне-Волжская наб., 9
Тел. (831) 233-30-30, факс (831) 233-30-31
E-mail: ets-p@el-ts.ru, www.el-ts.ru
ОГРН 1082130014009, ИНН 2130047148, КПП 770801001

В Управление Федеральной антимонопольной службы Ярославской области
150000, г. Ярославль, ул. Свободы, 46
E-mail: to76@fas.gov.ru

Копия:

Организатору процедуры закупки (заказчику):
Акционерному обществу «Ярославская электросетевая компания»
(АО «ЯРЭСК»)
ИНН 7602069588 ОГРН 1087602004731
Местонахождение:
150042, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Блюхера, дом 26
Почтовый адрес:
150040, г. Ярославль, пр. Ленина, д. 33
150042, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Блюхера, дом 26
Тел. 8 (4852) 588731
Факс: 8 (4852) 588734
E-mail: omts@yarrsk.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭТС-Проект»
Местонахождение: 107078, г. Москва, ул. Басманный переулок, д.7, оф.5
Почтовый адрес: 603001, г. Нижний Новгород, Нижневолжская набережная, д.9
ИНН 2130047148 ОГРН 1082130014009
Тел. 8 (831) 233-30-30, факс 8 (831) 233-30-31
e-mail: ets-p@el-ts.ru

ЖАЛОБА

на действия организатора открытого запроса предложений (заказчика, закупочной комиссии)

Акционерным обществом «Ярославская электросетевая компания» (далее – АО «ЯРЭСК», или «заказчик», или «организатор закупки») проводился открытый запрос предложений (далее – «закупка») на право заключения договора на выполнение разработки Программы развития электроэнергетики Ярославской области на период 2017-2021 годов для нужд АО «ЯРЭСК». Извещение о проведении закупки было опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, объявление № 31603847345.

Протокол заседания закупочной комиссии по оценке заявок № 68/3/16, которым был определен победитель закупки (далее – «итоговый протокол»), был опубликован на сайте <http://zakupki.gov.ru> 29.07.2016 года (последний день десятидневного срока обжалования в УФАС – 08.08.2016г.).

В ходе проведения закупки были грубо нарушены положения Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Закон о защите конкуренции») и требования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках»), поскольку в закупочной документации фактически отсутствуют какие-либо соответствующие законодательству измеряемые критерии оценки заявок участников и порядок их оценки, а также в связи с противоречием законодательству п.4.10.1. закупочной документации, устанавливающего срок заключения договора между победителем и заказчиком.

1. Действительно, в закупочной документации вопрос критериев оценки заявок регулируется только одним пунктом п.4.8.4.1. В соответствии с данным пунктом закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения участников и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика «в соответствии с утвержденным регламентом комиссии по запросу предложений, исходя из следующих критериев:

а), стоимость и структура стоимости оказываемых услуг, условия и график оказания услуг и их оплаты;

- b). технологические и организационно-технические предложения по оказанию услуг;
- с). надежность Исполнителя (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация и т.д.);
- d). опыт, ресурсные возможности и деловая репутация участника».

Никакой иной информации относительно критериев оценки в закупочной документации не содержится.

2. Между тем, в соответствии с Законом о закупках критерии оценки заявок, участвующих в закупке, хотя и определяются самим заказчиком закупки, но должны удовлетворять определенным требованиям:

2.1. **Непосредственно в закупочной документации** (или, по крайней мере, в каком-либо общедоступном документе) **должен быть определен порядок расчета баллов по каждому критерию**, включая установление пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и предоставляемыми участниками закупки сведениями по критерию оценки (см. Решение ФАС России от 29.10.2015 N 223ФЗ-314/15, Решение ФАС России от 08.09.2015 N 223ФЗ-245/15, Решение ФАС России от 28.07.2015 N 223ФЗ-181/15, Постановление ФАС России от 30.09.2015 по делу N 223ФЗ-38/15/АК618-15, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 N Ф05-20290/2015 по делу N А40-72817/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015 N Ф05-8966/2015 по делу N А40-174396/14, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015 N Ф05-1721/2015 по делу N А40-50970/14, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2015 N Ф01-597/2015 по делу N А43-8810/2014, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2014 N Ф07-10798/2013 по делу N А56-1526/2013 и др.).

2.2. Участники закупки должны иметь возможность уже на стадии подачи заявок четко и в полном объеме представить себе применяемую заказчиком систему оценки заявок с тем, чтобы иметь возможность сделать обоснованный вывод об участии/неучастии в закупке и подать лучшее предложение, соответствующее требованиям заказчика (см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2015 N Ф01-597/2015 по делу N А43-8810/2014).

2.3. В случае если оценка по тем или иным критериям поставлена в зависимость от выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг), закупочная документация должна четко определять, что понимается в данном случае под аналогичными работами (услугами).

2.4. В соответствии с п.4. ч.1 ст.3 Закона о закупках не допускается установление **неизмеряемых требований к участникам закупки.**

При этом в соответствии с единообразной сложившейся практикой судов и органов ФАС «к неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести **те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки**» (см., Постановление ФАС России от 10.07.2015 по делу N 223ФЗ-08/15/АК-378/15, Постановление ФАС России от 10.07.2015 по делу N 223ФЗ-08/15/АК-378/15, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.12.2015 N Ф05-18658/2015 по делу N А40-26255/15 и др.).

Вся судебная практика и практика органов ФАС позволяет сделать однозначный вывод, что в случае несоответствия закупочной документации вышеперечисленным требованиям наличествует грубое нарушение Закона о закупках, влекущее недействительность закупки.

3. Кроме того, определенные требования к критериям оценки заявок содержатся и в Положении о закупках АО «ЯРЭСК», опубликованном на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Так, в соответствии с п.8.6.7. Положения о закупках организатор закупки устанавливает в документации о закупке критерии для оценки предложений и определяет порядок (в том числе иерархию) их применения при оценке предложений с указанием величины относительной значимости каждого такого критерия (веса при балльной оценке). В соответствии с подп. л), м), п.7.4.4. Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в частности, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

4. Содержащиеся в п.4.8.1. закупочной документации критерии оценки заявок не удовлетворяют вышеперечисленным требованиям, установленным законодательством и Положением о закупках.

Действительно, п.4.8.4.1. закупочной документации сводится к перечислению через запятую всех возможных критериев оценки заявок, которые сформулированы предельно абстрактно. В той формулировке, которая предлагается п.4.8.4.1., критерии оценки можно считать вообще **неустановленными, т.к.:**

4.1. Ни одному из критериев не сопоставлено какое-либо материальное содержание.

К примеру, в качестве одного из критериев указан «опыт участника». Очевидно, что опыт сам по себе — абстрактное понятие, по которому невозможна какая-либо объективная оценка. Например, возможно гипотетически представить себе ситуацию, когда один участник А выполнил за последний год 20 аналогичных договоров на сумму 1 млн. рублей, второй участник В выполнил только 5 договоров, но на сумму 10 млн. рублей. Абстрактно ответить на вопрос о том, кто из участников в данном примере обладает

большим опытом, не возможно. Сравнение участников возможно только в зависимости от опыта, который в чем-то выражен. Например, опыт можно выразить в количестве договоров за определенный период. Тогда из двух участников в вышеприведенном примере более опытным будет участник А, выполнивший 20 договоров. Опыт можно понимать как выполнение договоров на большую сумму. Тогда в примере более опытен будет участник В. Строго говоря, существует множество вариантов измерения опыта. Помимо изложенных, это может быть и просто продолжительность работы на соответствующем рынке и проч. В данном конкретном случае в закупочной документации не содержится вообще никаких сведений о том, как и в каком материальном выражении измеряется опыт, нет и порядка выставления баллов в зависимости от того или другого показателя опыта.

В подп. б), п. 4.8.4.1. закупочной документации в качестве критерия указаны «**технологические и организационно-технические предложения по оказанию услуг**». Никакой расшифровки относительно того, что понимается под такими предложениями, не имеется. Критерий является полностью неизмеримым, т.е. запрещенным в соответствии с ч. 4. ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Участник закупки, в итоге, в принципе не понимает, какие документы нужно представить, чтобы подтвердить наличие «технологических и организационно-технических предложений по оказанию услуг», удовлетворяющих заказчика, или наличие требуемых «опыта, деловой репутации, ресурсных возможностей».

Аналогичные соображения можно привести и по другим критериям.

4.2. Ни по одному из критериев, сформулированных в п.4.8.4.1. закупочной документации, не установлен порядок оценки:

А). Не установлены минимальное и максимальное значения баллов, присваиваемых закупочной комиссией по каждому из критериев, не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и предоставляемыми участниками закупки сведениями по критерию оценки. Тем самым, даже если участник закупки предоставит некие сведения по определенному показателю, то, исходя из закупочной документации, нельзя понять какое количество баллов должно быть присвоено заявке.

Б). Не установлены весовые коэффициенты, присваиваемые каждому из критериев оценки с учетом их значимости. В связи с этим определить присваиваемое конкретной заявке количество баллов не представляется возможным даже по единственному критерию с определенным содержанием (цена заявки). Вывод интегральной оценки предложения участника также не представляется возможным, т.к. в соответствии с закупочной документацией интегральная оценка формируется исходя из количества баллов по каждому критерию с учетом их весовой значимости.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что в документации не установлено ни одного (!) измеряемого критерия оценки.

5. В пункте п.4.8.4.1. закупочной документации содержится ссылка на утвержденный регламент комиссии по запросу предложений, в соответствии с которым должна осуществляться оценка предложений участников.

В этой части п.4.8.4.1. закупочной документации формально противоречит применяемому заказчиком Положению о закупках, в соответствии с которым (как было указано выше) порядок оценки должен содержаться непосредственно в закупочной документации.

Более важным представляется то, что упомянутый в п.4.8.4.1. регламент не опубликован ни на сайте zakupki.gov.ru, ни на сайте организатора закупки, т.е. не доступен для участников закупки ни в каком виде.

Между тем, существует однозначная судебная практика и практика органов ФАС, в силу которой критерии и порядок оценки должны быть опубликованы в составе закупочной документации. В качестве примера сошлемся на Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2015 N Ф01-597/2015 по делу N А43-8810/2014. В рамках данного дела закупающая компания руководствовалась методикой оценки заявок, которая также не была опубликована в составе закупочной документации. Суд и УФАС признали закупающую компанию нарушившей положения Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, т.к. «отсутствие порядка расчета баллов в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика). При этом факты неприменения отдельных критериев оценки либо полной их замены комиссией непосредственно на стадии сопоставления заявок при полном отсутствии у третьих лиц сведений о системе оценки также не могут быть проверены». Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015 N Ф05-1721/2015 по делу N А40-50970/14, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 N Ф05-1770/2015 по делу N А40-11436/14, Решении Московского УФАС России от 20.05.2015 по делу N 1-00-783/77-15, Решении Московского УФАС России от 25.03.2015 по делу N 1-00-437/77-15.

В нашей ситуации упомянутый в п.4.8.4.1. регламент оценки не был опубликован или доведен в какой-либо иной форме до сведения участников закупки.

6. Более того, существуют сомнения, что вышеупомянутый регламент оценки в принципе существует. При подаче заявки ООО «ЭТС-Проект» запрашивало критерии оценки у закупочной комиссии. В телефонных переговорах был получен ответ, что закупочная комиссия считает указанным регламентом Приложение № 4 к Положению о закупках «Типовые требования к Участникам закупок, включаемые в документации о закупке, критерии и методики оценки заявок Участников закупок» (далее – Приложение № 4). Точка зрения закупочной комиссии является логически не верной, поскольку:

6.1. Как следует из содержания Приложения № 4, оно не является документом, непосредственно применяющимся при оценке заявок, но сводом методических указаний, на основании которых составляется закупочная документация.

Так, в соответствии с п.1.2. Приложения № 4 критерии оценки заявок участников утверждаются закупочной комиссией в составе документации о закупке и могут быть изменены, либо исключены, либо дополнены относительно указанных в Приложении № 4, в зависимости от способа, вида закупки и предмета договора, заключаемого по результатам закупки. В связи с этим Приложение № 4 не устанавливает какого-либо универсального перечня критериев оценки, который был бы применим в любой закупке. Например, в разделе 4 Приложения № 4 (стр.11) имеется таблица критериев оценки, в числе которых поименованы следующие критерии: квалификация участника, эксплуатационные характеристики оборудования, техническое предложение, стоимость заявки. Из этих критериев лишь некоторые (при условии их надлежащего определения) могут быть использованы для оценки заявок участников в закупке проектных работ, которой является обжалуемая закупка. Например, критерий «эксплуатационные характеристики оборудования», очевидно, для целей закупки проектных работ не применим, а может быть пригоден для заключения по результатам закупки договора поставки оборудования. В связи с этим применительно к данной таблице в Приложении № 4 ясно сказано, что она является примером критериев оценки. Выбор же критериев в конкретной закупке – задача закупочной комиссии, исполнение которой формализуется в закупочной документации.

6.2. Как было показано, Приложение № 4 не содержит конкретного перечня применяемых критериев оценки, т.к. является методическим документом, используемым для составления закупочной документации. Но поскольку конкретного перечня критериев нет, то Приложение № 4 не содержит и таких обязательных элементов порядка оценки, как весовые коэффициенты отдельных критериев или количество баллов, присваиваемых по каждому критерию.

Так, например, в части весовых критериев оценки, в Приложении № 4 (помимо ряда примеров) содержится лишь одно общее указание: «Общая сумма весовых коэффициентов, включая весовой коэффициент в части оценки стоимости заявок, не должна превышать 1,0 (либо 100%), при этом весовой коэффициент оценки стоимости заявок не должен быть менее 0,6 (или 60%). Сумма весовых коэффициентов подкритериев каждого критерия не должна превышать 1,0 (либо 100%)». Нигде не сказано, даже что весовой коэффициент цены равен 0,6. Сказано лишь, что весовой коэффициент цены не должен быть менее 0,6. Соответственно, весовой коэффициент всех неценовых критериев по каждой закупке – не более 0,4. Конкретных значений весовых коэффициентов по каждому из неценовых критериев не установлено.

6.3. В связи с вышеизложенным, руководствуясь лишь Приложением № 4, оценить заявку участника по какому-либо критерию не возможно.

В качестве примера приведем критерий «Опыт участника», который фигурирует в закупочной документации. Пример оценки по данному критерию есть и в Приложении № 4 (таблица на стр. 31). Критерий «Опыт» в таблице Приложение № 4 сформулирован как «Опыт выполнения аналогичных работ, объем работ в рублях», т.е. в этом виде критерию «Опыт» сопоставлено некое материальное выражение («объем работ в рублях»). Далее установлена процентная шкала, в соответствии с которой каждому диапазону % присваивается определенное балльное значение, например, если показатель «Опыт» по конкретной заявке находится в диапазоне от 10 % до 30 %, то данной заявке присваивается 1 балл. После этого в соответствии с формулой в разделе 5 Приложения № 4 количество баллов по соответствующему критерию умножается на его весовой коэффициент. Полученное значение можно использовать для расчета рейтинга заявки.

Тем самым, чтобы применить вышеуказанную таблицу со стр. 31 Приложения № 4 непосредственно, т.е. для оценки заявки поступившей в конкретной закупке, необходимо, как минимум:

А). Определить максимальное значение показателя «Опыт» (максимальный требуемый объем работ в деньгах) и минимальное значение данного показателя, а данным показателям присвоить значения 0 % и 100 %; Если выполнить эту операцию, то можно будет присвоить сведениям, подаваемым участниками (значениям их опыта исходя из суммы выполненных договоров в деньгах), определенное процентное значение (т.е. определить, сколько % составляет опыт участника, измеренный в стоимости выполненных договоров, от максимального значения опыта, равного 100%). Без этой операции балльная оценка просто не является возможной.

Б). Также необходимо определить период, за который оценивается опыт, и понятие аналогичного договора. Иначе участники не будут понимать, какой опыт от них требуется, и какие данные им нужно предоставлять.

В). Кроме того, необходимо присвоить показательный весовой коэффициент, чтобы возможно было совместить балльное значение по этому показателю со значениями по другим показателям.

Тем самым, таблица в Приложении № 4 устанавливает лишь некую методику оценки, которая работает только в том случае, когда в закупочной документации формализованы максимальное и минимальное значение показателя, период оценки показателя, понятие аналогичного договора и весовой коэффициент показателя.

В связи с этим таблица в Приложении № 4 не может быть применена непосредственно, но только для составления документации по конкретной закупке. Поэтому сама данная таблица сопровождается примечанием: «критерий приведен для примера. В каждой конкретной закупке критерии определяются и утверждаются закупочной комиссией в составе документации о закупке».

Как следствие, непосредственное применение Приложения № 4 не является возможным, не только потому, что оно носит характер примера, но и потому что оно не содержит необходимых данных для оценки и сопоставления заявок.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Установленные закупочной документацией критерии оценки являются неизмеримыми, отсутствует порядок расчета баллов по каждому критерию, отсутствуют весовые коэффициенты по каждому критерию. Соответственно, объективная оценка и сопоставление заявок на основании информации, содержащейся в документации, не являются возможными.

2. Регламент оценки, предусмотренный п. 4.8.4.1 закупочной документации, не опубликован, не доступен для участников закупки и, вероятно, вообще отсутствует.

3. Приложение № 4, на которое ссылается закупочная комиссия, не может быть применено вместо регламента оценки, как по формальному критерию (является методичкой, используемой для составления закупочной документации, а не непосредственно используемым для оценки документом), так и по материальному критерию (не содержит всей необходимой информации).

4. Оценка заявок и выставление баллов осуществлены комиссией в отсутствие каких-либо критериев, установленных законом, т.е. произвольно, что является нарушением п.1, 4 ч.1 ст.3, ч.6 ст.3, ч.5 ст.4, п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

7. Кроме того, полагаем, что вышеуказанными действиями заказчика было нарушено также требование, содержащееся в п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках. Действительно, в силу данного нормативного положения, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия заказчика при закупке в случае неразмещения на официальном сайте zakupki.gov.ru положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом размещению на таком официальном сайте. В соответствии с ч.5 ст. 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе документация о закупке, разъяснения такой документации, и иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке. Частью 10 ст. 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке. В частности, в соответствии с п.13 ч.10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Тем самым, не предусмотрев в закупочной документации порядок оценки и сопоставления заявок, заказчик фактически не разместил на официальном сайте zakupki.gov.ru информацию, обязательную к размещению, а, значит, нарушил требования п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Указанная логика подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 апреля 2015 г. по делу N А56-16835/2014).

8. Кроме того, в силу ч.5 ст.4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается извещение о закупке. Извещение о закупке на сайте zakupki.gov.ru опубликовано не было.

9. Кроме того, в силу п.4.10.1. закупочной документации договор между заказчиком и победителем подписывается в течение 20 (двадцати) рабочих дней после подписания протокола о выборе победителя.

Законность аналогичного условия в закупочной документации была предметом рассмотрения Верховного Суда РФ (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 февраля 2016 года N 309-КГ15-14384), который пришел к выводу, что срок заключения договора в документации о закупке должен быть установлен с учетом закрепленного в Законе о защите конкуренции 10-дневного срока обжалования результатов закупки. В связи с этим, по мнению Верховного Суда РФ, выраженному в указанном

Определении, «положение о закупках, содержащее условие о заключении договора в течение 20 дней с момента подписания протокола о результатах закупки, нарушает права участников гражданского оборота», поскольку «не учитывает закрепленную в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуру административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки».

Данные выводы Верховного Суда РФ поддержаны также многочисленной практикой антимонопольных органов (см., например, Решение Татарстанского УФАС России от 02.06.2016 N PX-04/7733 по делу N T04-158/2016, Решение Челябинского УФАС России от 06.05.2016 по жалобе N 71-04-18.1/16)

На основании изложенного, руководствуясь ст.3, ст.4 Закона о закупках, ст.ст. 17, 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, **просим:**

1. выдать предписание об аннулировании открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение разработки Программы развития электроэнергетики Ярославской области на период 2017-2021 годов для нужд АО «ЯрЭСК» (объявление на сайте <http://zakupki.gov.ru> № 31603847345).

2. выдать предписание о внесении изменений в документацию о закупке в части установления порядка присвоения и расчета баллов по каждому критерию оценки заявок и в части приведения в соответствие законодательству п. 4.10.1. закупочной документации.

3. в случае если на дату рассмотрения жалобы договор по итогам закупки будет заключен – выдать предписание о расторжении договора (подп.и). п. 2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции).

Приложение:

1. Доверенность (копия)

Представитель ООО «ЭТС-Проект» по доверенности

Н.Н.Вешуткина

Вешуткин
а Надежда
Николаев
на

Подписано
цифровой
подписью:
Вешуткина
Надежда
Николаевна
Дата: 2016.08.08
11:39:26 +03'00'

