

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-256/77-16

«07» апреля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.02.2016, поступившее из Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.29-256/77-16, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее — Заказчик, ФГКУ Росгранстрой) «.....» по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (государственный контракт № 73-12/15 на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта от 22.09.2015) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие Лопаткина В.В., надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «.....» и представителя Московской межрегиональной транспортной прокуратуры,

УСТАНОВИЛ:

Заказчиком 15.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0373100063315000028 о проведении электронного аукциона.

Объектом указанной закупки является оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта на сумму 57 974 805,20 рублей.

Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 02.09.2015 № 22.15.1-ЭА электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 16 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе единой комиссией решено заключить контракт с единственным

участником электронного аукциона ООО «Военстрой» (ИНН 6161037972).

В извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0373100063315000028 указан код 60.24.22.120 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, который согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р отнесен к Перечню товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

В связи с подачей жалобы на положения документации об аукционе и выявленными по результатам ее рассмотрения нарушениями требований п. 10 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе 09.09.2015 Заказчику Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по делу № 2-57-7728/77-15 в отношении закупки № 0373100063315000028 в том числе предписано: протокол проведения аукциона отменить, ранее поданные заявки на участие в аукционе вернуть участникам закупки, привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, разместить ее в единой информационной системе, назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок, дату проведения аукциона, разместить информацию об этом в единой информационной сети, осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки.

18.09.2015 решением заместителя руководителя ФГКУ Росгранстрой закупка № 0373100063315000028 отменена.

18.09.2015 в план-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2015 год ФГКУ Росгранстрой (далее — план-график размещения заказов) внесены изменения, согласно которым установлен способ размещения заказа - закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

22.09.2015 Заказчиком заключен государственный контракт № 73-12/15 с единственным исполнителем ООО «Военстрой» (ИНН 6161037972) на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта на сумму 57 974 805,20 рублей в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций

природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Решение о способе определения поставщика (подрядчика исполнителя), в том числе решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд у единственного поставщика ООО «Военстрой» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе принято заместителем руководителя ФГКУ Росгранстрой «.....» назначенным на данную должность 01.07.2014 приказом ФГКУ Росгранстрой от 27.06.2014 № 111л/с.

Государственный контракт № 73-12/15 22.09.2015 на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта подписан«.....»

В соответствии с п. 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

Таким образом, согласно постановлению прокурора, положения п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки и заключении государственного контракта от 22.09.2015 № 73-12/15 применены «.....» неправомерно.

Ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в силу ч. 5 ст. 24 указанного Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Главы 3. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки

В результате осуществления закупки и заключения государственного контракта от 22.09.2015 № 73-12/15 с единственным исполнителем ООО «Военстрой» заместителем руководителя ФГКУ Росгранстрой «.....» нарушены требования ч.ч. 1, 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, не использованы конкурентные способы определения поставщиков, совершены умышленные действия, направленные на необоснованное сокращение числа

участников закупки.

Таким образом, как следует из содержания постановления прокурора, «.....» принято решение о способе определения исполнителя, в том числе решение о закупке услуг для обеспечения государственных нужд по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта у единственного исполнителя ООО «Военстрой» в нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе без соответствующей организации и проведения аукциона.

Письмом ФГКУ Росгранстрой от 22.01.2016 № ВК-0471/07 сообщено, что заключение государственного контракта от 22.09.2015 № 73-12/15 с единственным исполнителем обосновано необходимостью выполнения данных мероприятий в рамках Федеральной целевой программы «Государственная граница...» в 2015 году, что согласно трактовке ФГКУ Росгранстрой п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации является обстоятельством непреодолимой силы.

ФГКУ Росгранстрой осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного приказом Росграницы от 04.02.2009 № 6 (далее — Устав), зарегистрированного в Минюсте России 03.03.2009 № 13458, в п. 1.2 которого указано, что ФГКУ Росгранстрой осуществляет функции, имеет права и исполняет обязанности получателя бюджетных средств. Согласно п.п. 7.2, 7.3, 7.5 Устава управление ФГКУ Росгранстрой осуществляется его руководителем в соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом на принципах единоначалия на основании заключенного с ним трудового договора (контракта). Руководитель имеет заместителей, полномочия и обязанности которых определяются должностными инструкциями и приказами руководителя. Руководитель ФГКУ Росгранстрой осуществляет руководство текущей деятельностью учреждения, имеет, в том числе право на совершение сделок, соответствующих целям деятельности ФГКУ Росгранстрой, выдачу доверенностей.

Согласно п. 7.8 Устава руководитель и работники несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Руководитель ФГКУ Росгранстрой 12.01.2015 выдал доверенность № 4 на имя заместителя руководителя учреждения Лопаткина В.В. на право осуществлять в качестве государственного заказчика, в том числе закупку товаров, работ, услуг путем проведения аукционов, подписывать документы, необходимые для заключения, изменения и расторжения государственных контрактов. Согласно приказу учреждения от 05 09.2014 № 155 «О распределении обязанностей между Руководителем федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы», его заместителями и главным бухгалтером», дополнительному соглашению от 27.06.2014 к трудовому договору от 22.02.2013 № 368, заключенному с «.....», последний отвечает за реализацию функций ФГКУ Росгранстрой в части проектирования, реконструкции, строительства и комплектации объектов государственной границы, обеспечивает, в том числе разработку проектно-сметной документации, имеет право подписи документов в рамках осуществляемых полномочий

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из представленного «.....» в Московское УФАС России обоснования заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (письмо № ВЛ-7684/11 от 23.09.2015), заключение контракта на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки осуществление закупки систем принудительной остановки автотранспорта (далее — СПОА) обусловлено необходимостью выполнения мероприятий по антитеррористической защищенности автомобильных и смешанных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, в том числе с учетом протокола оперативного совещания членов Совета безопасности Российской Федерации от 22.07.2014 о дополнительных мерах по обеспечению безопасности сотрудников государственных контрольных органов и лиц, пересекающих российско-украинский участок государственной границы Российской Федерации.

Также, как указано «.....» в письме № ВЛ-7684/11 от 23.09.2015 и представителем «.....» при рассмотрении настоящего дела, при проведении электронного аукциона на участие в аукционе была подана единственная заявка (ООО «Военстрой»), однако, процесс согласования и подписания государственного контракта между ФГКУ Росгранстрой и ООО «Военстрой» был приостановлен вследствие жалобы, поданной ООО «Марисоль» в связи с отсутствием в составе документации об аукционе требования к участникам закупки согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно о том, что участник закупки не должен являться оффшорной компанией. Как отмечает «.....» отсутствие данного требования в документации никак не ограничивало круг потенциальных участников закупки.

Далее, как указывает «.....», принимая во внимание, что указанные мероприятия должны быть реализованы до конца 2015 года (средства запланированы в рамках реализации ФЦП «Государственная граница Российской Федерации (2012-2021 годы)» на 2015 год), а сроки, возможные для реализации указанных мероприятий составляют не менее 60 дней для одного пункта пропуска (земляные работы с заливкой бетона (срок набора прочности бетона составляет до 28 дней), устройство дренажных колодцев, пуско-наладка оборудования, организация временного дорожного движения в пункте пропуска, отсутствие возможности одновременного выполнения работ на полосах движения в пункте пропуска), применение других способов осуществления закупки, учитывая наступление зимнего сезона, кроме как заключения государственного контракта с единственным поставщиком, не представлялось возможным. В связи с чем, в целях исполнения указанных требований и реализации возможности исполнения этих мероприятий, ФГКУ Росгранстрой с ООО «Военстрой» заключен государственный контракт от

22.09.2015 № 73-12/15 на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Также «.....»отмечает тот факт, что из числа смонтированных СПОА, удовлетворяющих требованиям Пограничной службы ФСБ России (доведены до ФГКУ Росгранстрой письмом от 25.02.2011 № 21/7/2/668), в первую очередь будет оснащен российско-украинский участок государственной границы Российской Федерации.

Вместе с тем, выполнение учреждением возложенных на него функций, в частности, мероприятий, предусмотренных ФЦП «Государственная граница Российской Федерации (2012-2021 годы)» на 2015 год, не отменяет необходимости соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами.

Вышеперечисленные доводы не свидетельствуют о наличии у заказчика правовых оснований, установленных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, в частности, обстоятельств непреодолимой силы, позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком.

При квалификации категории непреодолимой силы необходимо выяснить возможность лица преодолеть неблагоприятные последствия, и лишь в случае доказывания невозможности преодоления конкретных обстоятельств это может признаваться непреодолимой силой, но это будет возможно лишь при отсутствии какой-либо степени виновности со стороны, нарушившей обязательство.

Учитывая, что 155 комплектов СПОА, доставка и монтаж которых предусмотрены спорным контрактом, были закуплены в 2014 году, Заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения конкурентной процедуры. Таким образом, «.....» знал о возможности возникновения подобной ситуации и мог предотвратить ее путем своевременного проведения аукциона на выполнение соответствующих работ, следовательно, в данной ситуации имеет место вина в форме неосторожности.

Кроме того, Заказчиком в нарушение п. 12 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе не исполнено предписание антимонопольного органа № 2-57-7728/77-15 об устранении допущенных нарушений, повторном рассмотрении первых частей заявок и в нарушение требований ст. 36 Закона о контрактной системе «.....» принято решение об отмене аукциона.

При таких обстоятельствах, проведение аукциона, с учетом неправомерной его отмены, о надлежащем исполнении заказчиком обязанности по проведению конкурентной процедуры не свидетельствует.

При этом довод «.....» о невозможности завершения конкурентной процедуры в связи невозможностью в таком случае завершения работ до конца года, носит предположительный характер и несоблюдение требований законодательства обосновывать не может.

Таким образом, заключение контракта обусловлено в настоящем случае ненадлежащим планированием осуществления закупок, а не действием непреодолимой силы.

Также Заказчик указывает, что письмом Генерального Прокурора Российской

Федерации от 13.05.2013 № 1-ГП-60-2013 было обращено внимание Председателя Правительства Российской Федерации «.....» на отсутствие СПОА в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Вместе с тем, письмо Генерального Прокурора Российской Федерации от 13.05.2013 № 1-ГП-60-2013 не содержит указания на срочную необходимость обустройства пунктов пропуска государственной границы Российской Федерации. Напротив, в данном письме указано на необходимость обеспечения прозрачности конкурсных процедур и свободного доступа предпринимателей при проведении соответствующих мероприятий по обустройству государственной границы Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку путем проведения аукциона.

Таким образом, «.....» при заключении государственного контракта № 73-12/15 от 22.09.2015 с единственным исполнителем на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта допущено нарушение положений ч. 1,5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

С учетом изложенного, действия заместителя руководителя учреждения «.....» принявшего решение о способе определения исполнителя, в том числе о закупке услуг у единственного исполнителя с нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 18, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения государственного контракта № 73-12/15 от 22.09.2015 на оказание услуг по доставке и монтажу 155 комплектов систем принудительной остановки автотранспорта - 22.09.2015.

Вина«.....»состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «.....»требований, установленных ч. 1,5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....» не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителю руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-256/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«.....»