

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-284/77-16**

«08» апреля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...» рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.03.2016, поступившее из межрайонной природоохранной прокуратуры и материалы дела № 4-7.29-284/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» «...» по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в присутствии «...» и старшего помощника межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы «...» (служебное удостоверение ТО № 171851),

**УСТАНОВИЛ:**

В связи с обращением гр. «...» по вопросу законности проведения работ на территории особо охраняемой природной территории ПиП «Москворецкий» межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка.

Установлено, что в соответствии с контрактом № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015, заключенного между Государственным природоохранным бюджетным учреждением города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее - ГПБУ «Мосприрода») и ООО «Дормакс» на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, произведен аварийно-восстановительный ремонт дорожно-тропиночной сети-1240 кв.м., ремонт газона-3273 кв.м., ремонт покрытия пляжа-1500 кв.м, зоны отдыха «Канал Хорошевского Спряжения, наб. Новокова-Прибоя Карамышевская наб., ПИП «Москворецкий», сумма контракта - 53 860 917,30 рублей.

Государственный контракт № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015 на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях заключен с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, без проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статья 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться

заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, учитывая, что предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ГПБУ «Мосприрода» при заключении государственного контракта государственного контракта № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015 на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения контракта: 119192, г.Москва, Мичуринский проспект, д. 13.

Дата совершения административного правонарушения — дата заключения контракта № АВР-ПЗ-1\2015 от 22 сентября 2015 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с трудовым договором № 39 от 22.08.2011, дополнительным соглашением об изменении условий трудового договора № 39 от 04.02.2014, приказа о приеме на работу от 22.08.2011, приказа о переводе работника на другую работу от 04.02.2014, должностной инструкции от 02 марта 2015 года «...» на момент заключения вышеуказанного договора работал в должности заместителя руководителя ГПБУ г. Москвы «Мосприрода» и имел право подписи контрактов на проведение работ по благоустройству.

Государственный контракт № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015 на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях подписан «...»

Таким образом, согласно постановлению прокурора, в действиях заместителя руководителя ГПБУ «Мосприрода» «...» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, выразившегося в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем заключения контракта с единственным поставщиком, когда определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях «...» в обоснование заключения спорного контракта указывает на необходимость выполнения плана финансово-хозяйственной деятельности на 2015 год, в связи с чем, в целях соблюдения сроков выполнения работ им было принято решение о возможности заключения контракта с единственным поставщиком. Также указывает на выданное ГПБУ «Мосприрода» предписание МЧС России об устранении нарушений.

Вместе с тем, выполнение учреждением возложенных на него функций не исключает необходимости соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами. Предписания МЧС России, на которое указывает «...» им не представлено. Между тем, учитывая предмет закупки, рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о возможности заключения контракта с единственным поставщиком, такое предписание не может.

Иных доказательств наличия обстоятельств чрезвычайного характера, требующих незамедлительного заключения государственного контракта № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015, «...» не представлено.

Закупка у единственного контрагента допускается Законом о контрактной системе только в качестве исключения из общего правила проведения процедур публичными конкурентными способами, отсутствие которых приведет к созданию преимущественного положения единственного исполнителя и лишает возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение договора.

В частности, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе допускает

возможность заключения контракта у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. При этом Заказчик вправе заключить контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Вина «...» состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «...» требований, установленных ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...» не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» «...» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителю руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» «...» административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

|             |                                                                                                   |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Получатель: | УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)<br>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                     |                                                                                                                     |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Банк получателя:    | Отделение 1 Москва<br>р/с 40101810800000010041<br>БИК 044583001<br>ОКТМО: 45375000<br>КБК 161 1 16 33020 02 6000140 |
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-7.29-284/77-16 об административном правонарушении                                |

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«....»

<<...>>