

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-595/77-16

«10» июня 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-595/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – начальника федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» <...> по факту избрания неверного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 16.12.2015 (рег. № 47039) поступило уведомление Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» (далее — Заказчик, ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве») о заключении государственного контракта от 15.12.2015 № 1346 на выполнение аварийных работ по замене участка наружного трубопровода ГВС на объекте ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» с единственным поставщиком (далее — Государственный контракт № 1346) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно представленным документам, на участке от газовой котельной до камеры № 1 были обнаружены прорывы трубопровода холодного водоснабжения водопроводной трубы диаметром 159 мм и горячего водоснабжения — 219 мм, общая длина которых составляет 55 метров, которые в результате эксплуатации вышли из строя, так как с момента ввода в эксплуатацию в 1995 году ремонт и реконструкция не производились.

Таким образом, государственный контракт № 1346 от 15.12.2015 на выполнение аварийных работ по замене участка наружного трубопровода ГВС на объекте ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» был заключен с единственным поставщиком ООО «Новые Строительные Технологии», который осуществлял подготовку к отопительному сезону 2015-2016 гг. и представил смету на осуществление ремонтных работ по адресу — М.О., Домодедовский район, 63 км, Каширское шоссе на сумму 2 794 554, 53 руб. (два миллиона семьсот девяносто четыре тысячи пятьсот пятьдесят четыре рубля пятьдесят три копейки). Уведомление содержало справку-обоснование, аварийный акт,

копию заключенного государственного контракта, включающего в себя: Приложение 1 График выполнения работ; Приложение 2: Смета на выполнение аварийных работ по ремонту систем ХВС и ГВС от ТК№ 1 до ТК№ 2 на объекте Филиал Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве»; Приложение 3 Форма акта сдачи приемки выполненных работ.

18.12.2015 (рег. № 47478) в адрес Московского УФАС России поступило уведомление ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» о заключении государственного контракта от 17.12.2015 № 1313 на выполнение аварийных работ по ремонту систем ХВС и ГВС от ТК№ 1 до ТК№ 2 на объекте Филиал Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» - М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта от 17.12.2015 № 1313 на выполнение аварийных работ по ремонту систем ХВС и ГВС от ТК№ 1 до ТК№ 2 на объекте Филиал Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» находящегося по адресу: М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А на сумму 1 546 916, 53 рублей (один миллион пятьсот сорок шесть тысяч девятьсот шестнадцать рублей 53 копейки) - прилагались справка-обоснование, акт, копия заключенного государственного контракта, включающего в себя: Приложение 1 График выполнения работ; Приложение 2: Смета на выполнение аварийных работ по ремонту систем ХВС и ГВС от ТК№ 1 до ТК№ 2 на объекте Филиал Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве»; Приложение 3 Форма акта сдачи приемки выполненных работ.

Таким образом, спорные государственные контракты были заключены с единственным поставщиком, так как Заказчик посчитал использование иных способов размещения требующих затрат времени — нецелесообразным.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей ст., заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей статьи.

При этом, положение п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе позволяет заключить контракты в соответствии с названным пунктом исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий аварии, тогда как спорные контракты предусматривают ремонт всего теплопровода.

Согласно справке-обоснованию по выбору организации для выполнения работ по ликвидации аварии трубопроводов горячего водоснабжения и отопления в ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» к заключенному государственному контракту № 1346 от 15.12.2015, на трассе трубопроводов подачи горячего и холодного водоснабжения от котельной до камеры Т-1 выявлен факт аварии, а именно обнаружены прорывы трубопроводов диаметром 159 мм и 219 мм, длина которой составляет 55 м, которые в результате эксплуатации вышли из строя, так как с момента ввода в эксплуатацию в 1995 году ремонт не производился. Существует угроза срыва обеспечения холодного и горячего водоснабжения ЦР «Бугорок». В связи с постоянно увеличивающимся объемом утечки воды необходимо было в кратчайшие сроки ликвидировать аварийную ситуацию. Для ликвидации утечек горячей воды и холодного водоснабжения от котельной до камеры Т-1 ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» была выбрана организация ООО «Новые Строительные Технологии», которая осуществляла подготовку к отопительному сезону 2015-2016 и представила смету по осуществлению ремонтных работ.

Также, в соответствии с актом Комиссии Заказчика в составе заместителя начальника ЦР «Бугорок», инженеров ЦР «Бугорок», в результате комплексного

обследования было принято решение о демонтаже и замене труб, так как при осмотре теплотрассы были обнаружены множественные течи и коррозии трубопровода. Поэтому было принято решение о замене аварийных участков трубопровода на новые.

Как следует из представленного Заказчиком обоснования для заключения государственного контракта № 1313 от 17.12.2015, на трассе трубопровода подачи холодного водоснабжения от камеры-1 до камеры-2 был выявлен факт аварии, а именно обнаружен прорыв трубопровода d-80 мм длина которого составляет 70м, причина порыва - физический износ (срок эксплуатации 30 лет). При обследовании выявлено, что проложенный рядом трубопровод горячего водоснабжения, так же во многих местах покрыт коррозией и существует явная угроза его порыва. В связи с постоянно увеличивающимся объемом утечки воды, необходимо было в кратчайшие сроки ликвидировать аварийную ситуацию. Для ликвидации порыва холодного водоснабжения и замены аварийного трубопровода горячего водоснабжения от камеры-1 до камеры-2 филиала КГ была выбрана организация ООО «Новые Строительные Технологии», которая осуществляла подготовку к отопительному сезону 2015-2016 и представила смету по осуществлению ремонтных работ.

Проанализировав представленные сведения, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик, зная о сроке эксплуатации трубопровода, должен был заранее принять меры по проведению плановых замен износившихся участков трубопровода, и, значит, располагал достаточным количеством времени для проведения закупки на общих основаниях в целях создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется чрезвычайностью возникшей ситуации, однако прогнозируемая аварийная ситуация (государственный контракт № 1313 от 17.12.2015, государственный контракт № 1346 от 15.12.2015) к таким обстоятельствам не относятся.

Более того, согласно справке-обоснованию по государственному контракту № 1346 от 15.12.2015 существовала лишь угроза срыва обеспечения холодного и горячего водоснабжения ЦР «Бугорок», а не сам срыв обеспечения, который мог расцениваться как аварийная ситуация.

Таким образом, Заказчик заранее был осведомлен о возможности возникновения аварийной ситуации и имел возможность ее предотвратить путем проведения своевременного ремонта.

Исходя из вышеперечисленного, Заказчик фактически исключил альтернативу осуществления закупки на общих основаниях (посредством проведения аукциона), поскольку замена участка трубопровода осуществлялась вне рамок закупочных процедур.

Иных доказательств наличия обстоятельств, определенных в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить государственные контракты № 1313 от 17.12.2015, № 1346 от 15.12.2015 с единственным поставщиком, Заказчиком не представлено.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять

закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» при заключении государственного контракта № 1313 от 17.12.2015 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве», М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А; государственного контракта № 1346 от 15.12.2015 на выполнение аварийных работ по замене участка наружного трубопровода ГВС на объекте ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве», М.О., Домодедовский район, 63 км, Каширское шоссе допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 85 л/с от 10.07.2014 <...> назначен на должность начальника Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве».

Государственные контракты № 1313 от 17.12.2015, № 1346 от 15.12.2015 подписаны <...>.

Ответом ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» № 15963 от 26.04.2016 (исх. 83/1059 от 26.04.2016) на запрос Московского УФАС России о предоставлении информации № НО/14436 от 12.04.2016 были представлены объяснения, фактически повторяющие обоснование заключения государственного контракта с единственным поставщиком, представленное в Московское УФАС России уведомлением № 47478 от 18.12.2015 (исх. 83/3553 от 18.12.2015) (акт, представленный в составе уведомления), а также обоснование, представленное в Московское УФАС России уведомлением о заключении государственного контракта с единственным поставщиком № 47039 от 16.12.2015 (исх. 83/3511 от 16.12.2015).

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем <...> - <...> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения. В представленных объяснениях <...> указывает на невозможность проведения электронного аукциона в связи с аварийной ситуацией и необходимостью восстановления системы жизнеобеспечения филиала госпиталя, в котором на момент аварии находилось более сотни пациентов.

Должностное лицо принимает во внимание представленные объяснения и отмечает следующее.

Как следует из ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного

характера», чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Категория чрезвычайности подразумевает исключительный характер обстоятельств, наступление которых не является обычным в конкретной ситуации.

Коррозионный износ оборудования является продолжительным процессом, а следовательно может фиксироваться в течение долгого периода времени, что позволяет заранее предотвращать полное разрушение.

Вместе с тем, чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Однако, у Заказчика имелись данные о сроке эксплуатации подающего трубопровода, а следовательно, была возможность плановой диагностики объекта в целях предотвращения аварийного случая.

Таким образом, отсутствовали объективные обстоятельства чрезвычайного характера, позволяющие заключить контракт без проведения конкурентной процедуры.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установило, что каких-либо доказательств, с безусловностью подтверждающих аварийный случай, являющийся обстоятельством чрезвычайного характера, позволяющий заключить контракты без проведения конкурентных процедур, в материалах дела не имеется.

В частности, отсутствуют какие-либо доказательства, позволяющие объективно сопоставить объем возникшей ситуации, презюмировавшейся заказчиком как аварийная, с объемом работ, предусмотренных контрактом.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает иных доказательств о надлежащем обосновании заключения контракта с единственным поставщиком.

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не

относится.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — начальника ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве» <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия неверного решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, ул. Веткина, д. 9/1.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения должностным лицом Заказчика государственных контрактов № 1313 от 17.12.2015 на выполнение аварийных работ по ремонту участка теплосети системы отопления между ТК № 1 и ТК № 2 на объекте Филиала Клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве», М.О., г. Ивантеевка, ул. Первомайская, д. 2А; государственного контракта № 1346 от 15.12.2015 на выполнение аварийных работ по замене участка наружного трубопровода ГВС на объекте ЦР «Бугорок» ФКУЗ «МСЧ МВД России по г. Москве», М.О., Домодедовский район, 63 км, Каширское шоссе — 15.12.2015, 17.12.2015.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти

тысяч рублей.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 50 000, 00 руб.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – <...> административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-595/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>