

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-1252/77-15**

«03» февраля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.12.2015, поступившее из Московско-Курской транспортной прокуратуры и материалы дела № 4-7.30-1252/77-15, возбужденного в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок Московской таможни «.....», по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии «.....» и представителя Московско-Курской транспортной прокуратуры «.....»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Московской таможней 08.05.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0373100011915000009 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бытовой электронной техники для нужд Московской таможни. Начальная (максимальная) цена контракта - 230807,78 руб., источник финансирования - федеральный бюджет.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в разделе № 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе заказчиком установлены качественные (функциональные) требования к поставляемым товарам. В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком установлены необходимые показатели закупаемого товара.

По окончании срока приема заявок на участие в аукционе поступило 6 заявок под №№ 3187502; 2586174; 9684139; 9793354; 5734257; 8896774, которые согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100011915000009-1, 22.05.2015 признаны Единой комиссией Московской таможни по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для нужд таможенных органов Российской Федерации (далее - Единая комиссия) соответствующими требованиями документации и Закону № 44-ФЗ.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

При изучении первых частей поступивших заявок установлено, что объектом закупки согласно п. 5 раздела 4 аукционной документации, являлся телевизор с диагональю 32, имеющий встроенную акустику с выходной мощностью звука не менее 2\*10 Вт, а также размеры без подставки (ШхВхГ, мм) 700-750х450-500х60-70.

Согласно представленной заявке № 9684139, предлагаемый к поставке телевизор Philips 32PFT 4309 имеет встроенную акустическую систему мощностью 10 Вт, а его размеры без подставки составляют (мм) 726х424х64.

Кроме того, телевизор LG 42LB561V согласно заявке № 9684139 имеет частоту обновления 50 Гц, в то время как в техническом задании установлены требования к частоте обновления данного телевизора не менее 120 Гц.

Изучением заявки № 9793354 установлено, что к поставке предлагался холодильник ATLANT MX 2823-80, имеющий габариты (ШхГхВ) 60х63х150 см, весом 62 кг, в то время как техническим заданием предусмотрена глубина холодильника не более 60 см, а вес не более 53 кг.

Микроволновая печь Mystery MMW-2027 согласно заявке имеет размер (ШхВхГ) 44х25.8х35 см, в то время как техническим заданием предусмотрена глубина не более 32 см.

Телевизор Samsung UE32H4290AUX согласно заявке имеет разрешение 1366х768, частоту обновления 100 Гц, размеры без подставки (ШхВхГ), мм - 736.1х434х65.6, в то время как в техническом задании установлены требования к разрешению не менее 1920х1080, частота обновления не менее 120 Гц, а размеры без подставки (ШхГхВ), мм — 700-750х450-500х60-70.

Телевизор Rolsen RL-42S1501FT2C согласно заявке имеет размеры без подставки (ШхВхГ) 971х568х84 мм, в то время как аукционной документацией предусмотрены значения ШхВхГ 950-1000х550-600х55-60.

Кроме того, для данного телевизора не указаны предусмотренные документацией показатели энергопотребления в рабочем режиме и режиме ожидания.

При изучении заявки № 8896774 установлено, что телевизор Samsung UE32H50000 согласно заявке имеет размеры без подставки (ШхВхГ) 723х427х65 мм, в то время как аукционной документацией предусмотрены значения ШхВхГ 700-750х450-500х60-70.

Телевизор LG 42LB561V согласно заявке имеет частоту обновления 50 Гц, в то время как в техническом задании установлены требования к частоте обновления не менее 120 Гц.

Таким образом, согласно постановлению прокурора, Единой комиссией заказчика в нарушение части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ к участию в электронном аукционе № 0373100011915000009 необоснованно признаны соответствующими и допущены заявки участников под №№ 9684139; 8896774; 9793354, в которых к поставке предложены товары, не отвечающие требованиям аукционной документации.

Частью 2 статьи 7.30. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена административная ответственность за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно статье 107 Закона № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом от 02.08.2014 № 360-к «.....» назначен на должность главного государственного таможенного инспектора правового отдела Московской таможни.

Приказами Московской таможни от 01.12.2014 № 588; 13.07.2015 № 336 утвержден состав Единой комиссии, согласно которому главный государственный таможенный инспектор правового отдела Московской таможни «.....» является членом Единой комиссии.

Пунктом 4.5.2 Положения о Единой комиссии, утвержденного приказом Московской таможни от 01.12.2014 № 588, установлено, что Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям,

установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.05.2015, в нарушение требований части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ «.....». принято решение о допуске заявок №№ 9684139; 8896774; 9793354 к участию в аукционе, поскольку они соответствует требованиям, установленным законодательством о контрактной системе и документацией об аукционе.

При рассмотрении настоящего дела «.....». заявил о его ненадлежащем уведомлении прокуратурой о вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Вместе с тем, с учетом личного присутствия «.....» при составлении постановления прокурором, обеспечения Козлову С.А. гарантий процессуальных прав, предусмотренных КоАП РФ, указанные доводы «.....» не свидетельствуют о существенном нарушении прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в контексте положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Утверждая о существенных процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом Московско-Курской транспортной прокуратуры при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, «.....» ссылается также на нарушение нормы статьи 28.5 КоАП РФ, содержащей требование о немедленном составлении протокола об административном правонарушении по выявлении совершения правонарушения.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении при условии соблюдения сроков вынесения постановления о привлечении к административной ответственности, установленных статьей 4.5 КоАП РФ, не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом (постановлением прокурора) подтверждается факт правонарушения. Кроме того, срок, предусмотренный ч.ч 1, 2 статьи 28.5 КоАП РФ, не является пресекательным и не может применяться безусловно, исключая требования КоАП РФ о необходимости уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола (постановления прокурора) в целях соблюдения иных предоставленных такому лицу процессуальных гарантий.

По существу рассматриваемого административного дела «.....» пояснил, что посчитал возможным признать соответствующими и допустить к участию в Аукционе

заявки под №№ 9684139; 8896774; 9793354 в связи с тем, что основные характеристики товаров соответствовали требованиям Аукционной документации

Вместе с тем, Законом № 44-ФЗ предусмотрена необходимость безусловного отклонения заявок, противоречащих документации о конкурентной процедуре.

Правовое регулирование конкурентных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, направлено на достижение одновременно нескольких целей: эффективного удовлетворения нужд государственных заказчиков, эффективного расходования бюджетных средств, а также обеспечения конкуренции среди участников отношений, связанных с осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд, - поставщиков продукции, исполнителей в рамках государственных контрактов, заключаемых по итогам конкурентных процедур. При этом обеспечение свободной конкуренции потенциальных исполнителей государственных контрактов возможно лишь при условии обеспечения равного доступа к конкурентным процедурам.

В свою очередь, обеспечение равного доступа достигается за счет допуска до участия в процедуре (аукционе) лишь тех лиц, которые способны поставить товар (исполнить работы, оказать услуги), подробные требования к которому сформулированы в документации заказчика.

Таким образом, лица, располагающие сходным с требующимся заказчику товаром, однако не отвечающим хотя бы одному из требований документации заказчика к характеристикам товара, не могут принять участие в конкурентной процедуре, соответственно воздействуя на ее ход.

Допуск участников к участию в Аукционе с заявками, не соответствующими требованиям документации об Аукционе, исключает добросовестную ценовую и неценовую конкуренцию между участниками закупок, влечет за собой нарушение законных прав и интересов участников закупки, предложивших товары, соответствующие требованиям документации, не позволяя объективно выявить лучшие условия поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При этом само по себе снижение цены государственного контракта по итогам процедуры (аукциона), проведенной с нарушениями условий доступа к ней, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, с безусловностью исключающего нарушение чьих-либо прав.

В связи с чем доводы «.....» в соответствующей части несостоятельны, поскольку исходят из удовлетворения нужд лишь одной стороны отношений сферы государственных закупок — государства в лице государственного заказчика, не учитывая права второй стороны (участников государственных закупок) на справедливую конкурентную борьбу и недопустимость их нарушения.

В рамках рассматриваемого дела существенное значение имеет факт буквального несоответствия заявленных участником конкурентной процедуры характеристик товара требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, действия «.....», члена Единой комиссии Московской таможни, допустившего вышеуказанные заявки к участию в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку бытовой электронной техники для нужд Московской таможни, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения главным государственным таможенным инспектором правового отдела Московской таможни «.....» правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтверждается документацией об электронном аукционе от 08.05.2015 извещением № 0373100011915000009, приказом о назначении на должность от 02.08.2014 № 360-к, приказом о контрактной службе от 14.03.2014 № 124 (от 13.07.2015 № 337), приказом от 01.12.2014 № 588 (13.07.2015 № 336) о создании Единой комиссии по осуществлению закупок.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Дата совершения правонарушения - 22.05.2015, место совершения - Московская таможня, ул. Профсоюзная, д. 125, г. Москва.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Вина должностного лица – члена Единой комиссии Московской таможни «.....» состоит в ненадлежащем исполнении обязанностей, выразившемся в допуске к участию в аукционе участника, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, вина должностного лица – члена Единой комиссии Московской таможни «.....» доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика «.....» требований, установленных частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 230 807,78 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $230\ 807,78 * 0,01 = 2\ 308,07$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 5 000,00 (пять тысяч) рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой комиссии по осуществлению закупок Московской таможни «.....» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – члена Единой комиссии по осуществлению закупок Московской таможни «.....» наказание в виде административного штрафа в размере **5 000** (пять тысяч) рублей **00** копеек в соответствии частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1252/77-15 об административном правонарушении

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня

вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«.....»

«.....»