

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-682/77-16

«30» июня 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <....>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-682/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Детская психиатрическая больница № 11 Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <....>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт кровли лечебного корпуса ГБУЗ «ДПБ № 11 ДЗМ» в 2015 году (Закупка № 0373200056915000028), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8922/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.10.2015, в отсутствие <....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от <....>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 09.10.2015 жалобы ООО «Стройресурс-5» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Детская психиатрическая больница №11 Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ДПБ № 11 ДЗМ») на право заключения государственного контракта на ремонт кровли лечебного корпуса ГБУЗ «ДПБ № 11 ДЗМ» в 2015 году (Закупка № 0373200056915000028) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8922/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200056915000028 от 28.09.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Заявка не соответствует требованиям документации и Закона. На

основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона, Заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Закона, в соответствии с обоснованием по товару «Портландцемент», участник не указал товарный знак, что не соответствует ГОСТ 10178-85; согласно п. 2.1 Правил приемки, приемка товара осуществляется по ГОСТ 30515, в частности п. 5.4.3, в котором идет четкое указание о необходимой маркировке принимаемого товара «Маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и его товарный знак», участник размещения заказа указывает, что «В случае неуказания товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, считать что товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы отсутствуют». Соответственно предложение участника не соответствует заданному требованию, в части указания товарного знака».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При

этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, к товару «Портландцемент» (п. 8 Технического задания).

Одновременно с тем, установлено требование о соответствии используемого при выполнении работ товара ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия».

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в составе первой части заявки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, в частности, по товару по п. 8 «Портландцемент», а также указал следующее: «В случае не указания товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, считать что товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы отсутствуют. Сертификаты будут предоставлены при поставке товара, в случае

если товар подлежит сертификации на территории РФ. В случае не указания нами места происхождения товара, следует читать «Страна происхождения товара Россия».

Согласно решению по делу № 2-57-8922/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.10.2015 на заседании Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 09.10.2015, представитель Заказчика пояснил, что аукционной комиссией Заказчика отклонена заявка Заявителя по причине отсутствия указания в заявке товарного знака по п. 8 «Портландцемент», что не соответствует требованиям п. 5.4.1 ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия», согласно которому маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак.

На рассмотрении дела представителем

<....>

представлены следующие пояснения по делу.

Аукционной документацией было установлено требование о соответствии используемого при выполнении работ товара ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия», данный ГОСТ, по мнению представителя, имеет прямую отсылку на ГОСТ 30515-2013, в котором содержится информация об обязательном наличии товарного знака на маркировке упаковки портландцемента, игнорирование данного факта, могло повлечь обратную реакцию, то есть, допуск участника с существенным, по мнению комиссии, расхождением с требованием аукционной документации, соответственно, это могло повлечь за собой нарушение норм законодательства в части необоснованного допуска участника.

Действительно, в соответствии с пп. 5.4.1. ГОСТ 30515-2013 маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак.

Однако, как следует из буквального толкования ГОСТ 30515-2013 использует понятие «товарный знак изготовителя», которое не имеет нормативного закрепления и употребляется исключительно в рамках данного стандарта.

Согласно п.п. 5.4.2. и 5.4.3. ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия» маркировка может наноситься различными способами: на мешок с товаром, на упаковку, на этикетку к упаковке.

Законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в частности п. 6 п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, предусмотрена обязанность участника закупки указывать в заявке сведения о товарном знаке только при его наличии у товара.

Однако, из вышеуказанного требования ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия» относительно маркировки не следует, что маркировка должна содержать товарный знак в понимании п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющим товарный знак как средство индивидуализации исключительно товара (работ, услуг).

Назначение товарного знака состоит в индивидуализации товаров, работ и

услуг, а именно в создании различительной способности товара определенного производителя.

Требование о наличии товарного знака (товарного знака изготовителя) на упаковке товара, предусмотренное ГОСТ 30515-2013, в свою очередь, преследуют цель исключительно идентификации каждой конкретной упаковки цемента.

Данную функцию в полной мере могут выполнять обозначения и не зарегистрированные в порядке, установленном для товарных знаков, но при этом индивидуализирующие товар и его производителя.

Представляется очевидным, что значительное количество хозяйствующих субъектов, производящих цемент, полностью соответствующий заявленным Заказчиком требованиям, не являются владельцами зарегистрированных товарных знаков, при этом используют маркировку достаточную для индивидуализации каждой конкретной упаковочной единицы.

Указанные субъекты не считают необходимым предоставлять правовую охрану используемым ими средствам индивидуализации, между тем, как указывалось выше, данный факт не влияет на правоотношения между заказчиком и поставщиком при проведении закупок за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным, и нарушает положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным

учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу о Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУЗ «ДПБ № 11 ДЗМ» № 50 от 20.03.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200056915000028 от 28.09.2015, является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200056915000028 от 28.09.2015 подписан

Действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8922/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200056915000028 от 28.09.2015 - Московская обл., Щелковский р-н, п. Медное-Власово, д. 3.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200056915000028 от 28.09.2015 - 28 сентября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем

Единой комиссии государственного заказчика требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Стройресурс-5».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 003 936,35 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,003\,936,35 * 0,01 = 20\,039,37$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 20 039,37 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 039,37** (двадцати тысяч тридцати девяти рублей тридцати семи копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-682/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

.....