

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-700/77-16

«13» июля 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-700/77-16, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения нужд системы Департамента образования города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по текущему содержанию объектов городского хозяйства (клининг зданий и территорий (ЦАО)) (Закупка № 0373200173915000418), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8573/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.10.2015, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 01.10.2015 жалобы ООО «Адьютант» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Пушкинский лицей № 1500» (далее — ГБОУ г. Москвы «Пушкинский лицей № 1500», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на

оказание услуг по текущему содержанию объектов городского хозяйства (клининг зданий и территорий (ЦАО)) (Закупка № 0373200173915000418) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8573/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Не соответствует требованиям ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44. Предложенное участником значение не соответствует требованиям заказчика п. 27 Чистящее средство для сантехники. Предложение участника по запаху чистящего средства хуже требований заказчика».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. 27 «Чистящее

средство для сантехники», «Запах — хвоя или яблоко, лимон».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что в инструкции по заполнению сведений о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, используемого при производстве работ (далее — Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе), размещенной в составе аукционной документации, указано: «Если требования к свойствам материала, в графе «Требуемое значение», разделены знаком ";" (точка с запятой) или союзом «или», необходимо указать один показатель из данного перечисления. Если требования к свойствам материала в графе «Требуемое значение», разделены знаком "," (запятая), или союзом «и» необходимо предложить все значения из данного перечисления».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности, по п. 27 «Чистящее средство для сантехники», «запах — хвоя»), что соответствует требованиям аукционной документации, поскольку Инструкцией по заполнению заявок на участие в аукционе не определена приоритетность чтения символов «;» и союза «или».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 14.09.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГБОУ г. Москвы «Пушкинский лицей № 1500» № 267 от 07.07.2015 «Об утверждении комиссии по осуществлению закупки», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На рассмотрении дела <...> указал на несоответствие в протоколе об административном правонарушении по делу № 4-7.30-700/77-16 места составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015 — г. Москва, Милютинский пер., д. 18, стр. 2.

Должностное лицо административного органа поясняет следующее, в соответствии с п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» препятствием для дальнейшего производства по делу может являться только нарушение, которое имеет существенный и неустранимый характер. В данном случае, какого-либо неустранимого характера такое нарушение не имеет, по той причине, что место совершения правонарушения имеет значение для отнесения рассмотрения дела к компетенции того или иного уполномоченного органа. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных на территории г. Москвы относится к компетенции Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве. В связи с чем, неточное указание конкретного адреса места совершения правонарушения в пределах территории г. Москвы не является препятствием для рассмотрения данного дела.

На рассмотрении настоящего дела <...> пояснил, что согласно п. 27 «Чистящее средство для сантехники», «запах — хвоя или яблоко, лимон» технического задания, Заказчику требовалось два разных запаха. <...> объяснил данное требование тем, что данные средства в дальнейшем должны были использоваться в разных учреждениях, таких как детский сад и школа.

Должностное лицо административного органа отмечает, что технические требования аукционной документации не позволяют индивидуализировать

потребность Заказчика. Более того, в техническом задании отсутствует указание на пропорции чистящих средств с различными запахами.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что, поскольку Заказчиком в документации не установлена какая-либо специфика разделения товара, а также отсутствует указание, в каких пропорциях следует использовать чистящее средство, документация не позволяет потенциальному поставщику предложить товар, который будет в полной мере соответствовать заданным требованиям и удовлетворять потребности Заказчика в нем, сообразно логике, предложенной

<...>

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

При рассмотрении настоящего дела ... были представлены письменные пояснения, согласно которым, на участие в аукционе была подана 21 заявка. По итогам рассмотрения первых частей заявок от 14.09.2015, Единой комиссией было принято решение о допуске 12 заявок к участию в аукционе и в отказе к допуску к участию в аукционе 9 заявок. Вместе с тем, одним из участников размещения заказа (ООО «Адьютант», порядковый номер заявки 6) в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве была подана жалоба на действия аукционной комиссии, в связи с отказом к допуску к участию в аукционе. По итогам рассмотрения жалобы решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве вышеуказанная жалоба была признана обоснованной. На основании решения по делу № 2-57-8573/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.10.2015, вынесено предписание об устранении нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов. Заказчиком выданное предписание было исполнено и протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200173915000418 от 14.09.2015 года был отменен.

Вместе с тем, необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт

допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015.

Кроме того, установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 от 14.09.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки 11.

Также ... дополнил вышеизложенное тем, что в дальнейшем ООО «Адьютант» не продолжило участия в аукционе, что подтверждается протоколом проведения электронного аукциона от 17.09.2015 и сведениями из Единой электронной торговой площадки. По мнению членов комиссии, данный факт связан с тем, что участник закупки находился в реестре недобросовестных поставщиков. В доказательство заявленных доводов ... была представлена в материалы дела распечатка — справка из реестра недобросовестных поставщиков с сайта zakupki.gov.ru.

Поскольку целью проведения аукциона являлось оказание услуг по текущему содержанию объектов городского хозяйства клининг зданий и территорий (ЦАО)), а ООО «Адьютант» отказалось от участия в аукционе, можно сделать также вывод, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона. В связи с чем каких-либо негативных правовых последствий, по мнению ..., от действий Заказчика не наступило.

Между тем, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не является с безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло

необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

... также сообщил, что при рассмотрении первых частей заявок участников аукциона, все остальные участники указали в своих заявках верное значение, относительно двух видов запаха.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения о допуске участника или отказе ему в допуске должны руководствоваться действующим законодательством о контрактной системе и аукционной документацией Заказчика, принятие решения путем сопоставления заявок между собой не имеет под собой правовых оснований и нарушает процедуру, предусмотренную Законом о контрактной системе. Кроме того, данный довод не соответствует действительности, так как установлено, что по данному основанию были отклонены две заявки.

На основании вышеприведенных доводов ..., признавая факт наличия совершения вменяемого административного правонарушения, заявил ходатайство о применении положений КоАП РФ о малозначительности с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя. По его мнению, в рассматриваемой ситуации отсутствуют отягчающие обстоятельства, отсутствует какой-либо вред и негативные последствия, вместе с тем, предписание было исполнено, протокол был отменен и участники к участию в аукционе были допущены, участник, подавший спорную заявку, был включен в реестр недобросовестных поставщиков, а заявка Заявителя не участвовала в дальнейшем в аукционе.

Таким образом, ... просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по его мнению, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просит признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений

пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного ... административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Кроме того, должностное лицо административного органа в контексте оценки всех доводов ... отмечает полное противоречие доводов, заявленных им устно, доводам, приведенным в письменных объяснениях, - в части, касающейся состава вменяемого административного правонарушения. В частности, отмечается, что в представленных письменных объяснениях ... вину в совершении правонарушения признал полностью.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика ... в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8573/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373200173915000418 от 14.09.2015. — г. Москва.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200173915000418 — 14 сентября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению ..., требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность ..., не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика ... состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Адьютант».

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика ... в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 721 970,14 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,721\,970,14 * 0,01 = 27\,219,70$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 27 219,70 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения нужд системы Департамента образования города Москвы ... виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения нужд системы Департамента образования города Москвы ... административное наказание в виде административного штрафа в размере **27 219,70** (двадцати семи тысяч двухсот девятнадцати рублей семьдесят копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных

ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-700/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

...