

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-787/77-16**

**«07» июля 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016, поступившее из Северной транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.30-787/77-16, возбужденного в отношении должностного лица – контрактного управляющего Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» (далее — Администрация) <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, в присутствии представителя Северной транспортной прокуратуры города Москвы <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Северной транспортной прокуратурой по поручению Московской межрегиональной транспортной прокуратуры совместно с ведущим специалистом-экспертом отдела проверок государственных закупок Московского территориального управления ФАС по городу Москве проведена проверка исполнения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ФГКУ «Администрация Севморпути», в ходе которой выявлены нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к

товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе проверки установлено, что Заказчик при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее частей и принадлежностей (Закупка № 0873100004915000033), в пункте 1 Технического задания котировочной документации установлены требования в отношении необходимого к поставке товара без возможности поставки товара эквивалентного указанному, в частности, в отношении необходимого к поставке товара «Персональный компьютер» установлены характеристики конкретных производителей «Операционная система компьютера Windows 7 Professional 64-bit»; «Видеокарта должна быть Intel HD Graphics 4400».

Извещение о проведении запроса котировок размещено в 20:46 06.12.2015.

Также в ходе проверки установлено, что Заказчиком при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, офисной и бытовой техники (Закупка № 0873100004915000022), в пунктах 52, 55 Технического задания аукционной документации установлены требования в отношении необходимых к поставке товаров без возможности поставки товаров эквивалентных указанным, в частности, в отношении необходимого к поставке товара «Телевизор» установлена характеристика конкретного производителя «Процессор Quad Core+», в отношении необходимого к поставке товара «Кофемашина» установлены характеристики конкретных производителей «интеллектуальная система предварительной ароматизации (I.P.A.S.)»; «Фильтр для очистки воды Claris»; «Нулевой выключатель энергии (Zero-Energy Switch)»; «Система сменных насадок Connector System».

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в 18:15 30.10.2015.

Таким образом, из содержания постановления прокуратуры следует, что в нарушение положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части котировочной документации (Закупка № 0873100004915000033), а также аукционной документации (Закупка № 0873100004915000022) установлены требования, которые могли повлечь ограничения количества участников закупки, что содержит признаки

административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

Согласно ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Установлено, что между ФГКУ «Администрация Севморпорта и ООО «СОС» заключен контракт на закупку услуг у единственного поставщика № 8 от 28.10.2015.

В соответствии с приказом от 28.10.2015 № 10.1 «О наделении полномочиями Контрактного управляющего» в целях реализации исполнения контракта на закупку услуг у единственного поставщика № 8 от 28.10.2015 генеральный директор ООО «СОС» назначен контрактным управляющим и ему предоставлены полномочия по разработке (в том числе по описанию объекта закупки), утверждению документации на проведение электронного аукциона и закупки в форме запроса котировок проведение (осуществление) процедур закупок.

Согласно отчетам № 1 и № 2 об оказанных услугах контрактным управляющим <...> разработана и утверждена аукционная документация по закупкам: № 0873100004915000033, № 0873100004915000022.

На рассмотрении дела <...> по существу дела пояснил следующее.

Наличие на поставляемой компьютерной технике установленного программного обеспечения технически связано с поставкой компьютерной техники ввиду того, что использование ее без необходимого программного обеспечения, по мнению <...>, нецелесообразно.

Кроме того, в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В свою очередь в закупке предметом контрактов не являются отмеченные прокуратурой объекты, такие как: «Операционная система компьютера Windows 7 Professional 64-bit»; «Видеокарта Intel HD». Данное относится и к поставке товара «Телевизор», также установлена характеристика конкретного производителя товара «Процессор Quad Core+».

Также, <...> отметил, что прокуратурой не учтено, что компьютерная инфраструктура Заказчика не сможет взаимодействовать с иными устройствами, не отвечающими требованиям, указанным в закупочной документации, либо для функционирования иной операционной системы Заказчику придется закупить

новую сетевую инфраструктуру.

По мнению <....>, любой желающий в состоянии закупить комплектующие с целью поставки компьютера, отвечающего требованиям закупочной документации.

Кроме того, в отношении товара «Кофемашина» установлены характеристики этого товара, а не товарный знак самой Кофемашины. <....> приводит вырванную из контекста ст. 33 Закона о контрактной системе часть, согласно которой обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В отношении необходимого к поставке товара «Кофемашина» установлены характеристики конкретных производителей «интеллектуальная система предварительной ароматизации (I.P.A.S.)»; «Фильтр для очистки воды Claris»; «Нулевой выключатель энергии (Zero-Energy Switch)»; «Система сменных насадок Connector System».

Согласно письменным объяснениям <....> до опубликования закупки Заказчиком были запрошены коммерческие предложения на данные товары, для обоснования НМЦК, на основании которых Заказчик и опубликовал требования к товарам, что, по мнению <....>., не противоречит действующему законодательству. Также, по мнению Заказчика, любой из участников закупки имел возможность приобрести данные товары где угодно, так как их продажа не осуществляется единственным поставщиком.

По словам <....>, Заказчик действовал в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, исходя из положений которого, заказчик вправе включить в аукционную такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, детализируя в необходимой степени предмет закупок.

<....> отмечает, что действующим законодательством не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару, а указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках, при этом, усмотрение заказчика ограничивается только требованием о недопустимости ограничения конкуренции.

На рассмотрении дела <....> пояснил, что данные факты не повлияли на ограничение конкуренции, в связи с тем, что по обеим закупкам не было запросов на разъяснения, а также жалоб в антимонопольный орган. Также поданы многочисленные заявки, и практически все участники были допущены.

Должностное лицо принимает во внимание пояснения <....>. Между тем, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ, образует несоблюдение требований п. 1 ч. 1

ст. 33 Закона о контрактной системе даже по одной из позиций документации.

В частности, <...> упоминает лот «Видеокарта Intel HD». Но вместе с тем, <...> не приведено доказательств, что у видеокарты с указанным чипом не существует аналогов, использование которых не отвечало бы потребностям Заказчика.

Кроме того, согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

С учетом изложенного, действия контрактного управляющего <...>, разработавшего и утвердившего аукционную документацию по закупкам № 0873100004915000033, № 0873100004915000022 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе, а именно в результате утверждения документации, не соответствующей законодательству о размещении заказов — г. Москва, ул. Школьная, д. 35.

Время совершения административного правонарушения — дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе № 0873100004915000033 (опубликование извещения о проведении электронного аукциона) — 06.12.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 3 000,00 рублей.

Руководствуясь ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — контрактного управляющего Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — контрактному управляющему Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» <....> наказание в виде административного штрафа в размере — **3 000,00** (трех тысяч рублей ноля копеек) **руб.**

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-787/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<....>