

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.32-462/77-16

«16» июня 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе, рассмотрев материалы дела № 4-7.32-462/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок, работ, услуг для нужд Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа города Москвы (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту уклонения от заключения государственного контракта по итогам проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на право оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем обеспечения безопасности (система пожарной сигнализации, систем оповещения, системы контроля доступа)(Закупка № 0373200001415000002), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7247/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 26.08.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от <...>,

У С Т А Н О В И Л:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 26.08.2015 жалобы ООО «Авиор» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Управления социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на право оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем обеспечения безопасности (система пожарной сигнализации, систем оповещения, системы контроля доступа) (Закупка № 0373200001415000002) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7247/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 26.08.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в

случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2016, ООО «Авиор» признано победителем электронного аукциона.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона Заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В силу ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Установлено, что в срок, установленный ст. 70 Закона о контрактной системе, Заявителем размещен подписанный проект государственного контракта и предоставлено обеспечение исполнения контракта.

11.08.2015 Заказчиком опубликован Протокол отказа от заключения государственного контракта с Заявителем от 10.08.2015 со следующим обоснованием: «Заявка ООО «Авиор» не соответствует требованиям аукционной документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, так как представленная Декларация не соответствует п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, который обязывает участника предоставить декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Однако в нарушение данного требования ООО «Авиор» не представило в декларации информацию о соответствии п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе».

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа

после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные п. 2-6, п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.п. 1-2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и ч. 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований), или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

На заседании Комиссии Управления при рассмотрении жалобы Заявителя 26.08.2015 представитель Заказчика пояснил, что в составе второй части заявки Заявителя содержатся недостоверные сведения, а именно: декларация соответствия, представленная участником в виде отдельного документа не

содержит информацию, предусмотренную п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. По мнению Заказчика, Заявителем жалобы представлены декларации, противоречащие друг другу, так как декларация, полученная от оператора электронной площадки содержит информацию, предусмотренную п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. На основании вышеизложенного Заказчиком сделан вывод о предоставлении в составе второй части заявки недостоверной информации.

Заявитель пояснил на заседании Комиссии Управления 26.08.2015, что сведения, предусмотренные п. 1-2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, в том числе декларация соответствия, предоставляются участником закупки при подаче заявки на участие в электронном аукционе с использованием функционала электронной торговой площадки, что подтверждается документами, предоставленными в составе жалобы (скриншот второй части заявки ООО «Авиор» с электронной площадки «Росэлторг»).

При проведении данного аукциона оператором электронной торговой площадки участникам аукциона была предоставлена возможность по декларированию своего соответствия посредством интерфейса электронной торговой площадки (далее — ЭТП).

Декларация о соответствии участника требованиям ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе была представлена Заявителем при подаче второй части заявки на участие в электронном аукционе с использованием функционала ЭТП. О своем соответствии положениям ст. 31 Закона о контрактной системе Заявителем указано в специальной графе «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона 44-ФЗ», предусмотренной интерфейсом ЭТП. При этом, непосредственно в графе интерфейса ЭТП, обществом продекларировано свое соответствие всем требованиям к участникам, в том числе и требованию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, вторая часть заявки Заявителя содержит информацию, предусмотренную п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, основания для отказа от заключения контракта, предусмотренные ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе, у Заказчика отсутствовали.

Как следует из содержания Решения № 2-57-7247/77-16 от 26.08.2015, Заказчик при рассмотрении жалобы Заявителя 26.08.2015 затруднился пояснить и обосновать антимонопольному органу правомерность отказа от заключения государственного контракта, а также предоставить документы и сведения, свидетельствующие о предоставлении в составе второй части заявки Заявителя недостоверной информации в отношении соответствия требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, вывод Заказчика о несовершении Заявителем действий при подаче своей заявки на участие в аукционе основывается исключительно на несогласии Заказчика с выбранной формой подтверждения Заявителем

соответствия требованиям Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, не может являться основанием для обоснованного отказа от заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в ч. 1, ч.ч. 1.1, 2 и ч. 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно п. 6.1 ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, действия Заказчика в части отказа от заключения государственного контракта Заявителю по основаниям указанным в протоколе отказа от заключения государственного контракта № 0373200001415000002-4 от 10.08.2015, являются неправомерными, и нарушают положения ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта влечет наложение административного штрафа на должностное лицо в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом Начальника Управления социальной защиты населения города Москвы № 56 от 21.04.2014 <...> назначена председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол отказа от заключения государственного контракта № 0373200001415000002-4 от 10.08.2015 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела представителем <...> - <...> представлены следующие возражения по делу.

ООО «Авиор» (далее в пояснениях - Участник аукциона) представило декларацию о соответствии требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе в виде

файла, который был в составе второй части заявки.

Заказчик в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе проверил все документы, представленные Участником аукциона, и обнаружил отсутствие декларации п. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе, о чем указал в протоколе об отказе от заключения контракта. Заказчик руководствовался п.п. 9, 11 ст. 31 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой предусмотрен данный случай.

Согласно п.п. 9, 11 ст. 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям; в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю.

Согласно пояснениям представителя <...> - <...>, участник аукциона одновременно с письменной формой декларации продекларировал свое соответствие требованиям ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, поставив галочку в электронном виде на площадке «Росэлторг».

Между тем, Заказчиком был проведен анализ практики по аналогичным случаям, в том числе Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу А45-9548/2014 от 04.03.2015, и принято решение о рассмотрении представленной декларации Участника аукциона в письменном виде, заверенной Генеральным директором и печатью Участника аукциона.

Таким образом, представитель <...> - <...> считает, что в действиях <...> отсутствует состав вменяемого ей административного правонарушения.

Кроме того, <...> сообщил о намерении Заказчика обжаловать ранее принятые решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу А40-163114/15 в Верховном Суде Российской Федерации и просил об отложении дела об административном правонарушении до рассмотрения дела № А40-163114/15 в Верховном Суде Российской Федерации.

Указанное ходатайство отклоняется должностным лицом на основании ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой постановление суда апелляционной инстанции вступает в силу немедленно со дня принятия, ввиду чего основания для отложения рассмотрения

настоящего дела у антимонопольного органа отсутствуют.

Представитель <...> - <...> также указал, что в соответствии с п. 17.2 Информации о проведении закупки, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3-5, 7-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Кроме того, в аукционной документации присутствует рекомендуемая форма Декларации соответствия.

Вместе с тем, в Аукционной документации отсутствует строгое и точное указание на предоставление спорной Декларации соответствия исключительно в виде отдельного документа с указанием необходимого электронного формата документа. Также, форма Декларации соответствия носит рекомендательный характер, что свидетельствует о возможности предоставления информации с помощью иных доступных Участнику аукциона средств, включая декларативную строку интерфейса ЭТП.

Таким образом, у Заказчика имелась возможность убедиться в соответствии Заявителя ст. 31 Закона о контрактной системе, что свидетельствует о неправомерности и необоснованности отказа по причине отсутствия декларации.

Указанные обстоятельства установлены Решением № 2-57-7247/77-16 от 26.08.2015 Комиссии Управления по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Московского УФАС России, а также вступившими в силу судебными актами по делу № А40-177909/15.

Согласно постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 по указанному делу, ООО «Авиор» при регистрации на электронной площадке и при подаче второй части заявки на участие в электронном аукционе были указаны сведения относительно отсутствия у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменения в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Кроме того, каких-либо доказательств, опровергающих представленные обществом «Авиор» сведения об отсутствии у его руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица судимости за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации заказчиком представлено не было, ввиду чего у последнего

отсутствовали правовые основания считать победителя закупки не соответствующим требованиям закупочной документации и, как следствие, отказываться от заключения с ним договора.

Кроме того, ссылка защитника <...> - <...> на судебную практику в виде постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу А45-9548/2014 от 04.03.2015 отклонена должностным лицом, поскольку судебные акты по указанному делу вынесены по иным конкретным фактическим обстоятельствам дела и для настоящего спора не имеют ни преюдициального, ни практикообразующего значения.

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по уклонению от заключения государственного контракта по итогам Аукциона (Закупка № 0373200001415000002), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате уклонения от заключения государственного контракта по итогам проведения Аукциона (Закупка № 0373200001415000002), выразившегося в отказе от заключения государственного контракта.

Административное правонарушение совершено по месту подписания протокола отказа от заключения государственного контракта № 0373200001415000002-4 от 10.08.2015 - г. Москва, ул. Люблинская, д. 159.

Время совершения административного правонарушения - дата размещения Протокола отказа от заключения государственного контракта в единой информационной системе - 11.08.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе от заключения государственного контракта по итогам проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на право оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем обеспечения безопасности в 2015 и 2016 годах (Закупка № 0373200001415000002), что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ООО «Авиор».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии

государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ, доказана.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 50 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 3 ст. 7.32, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000,00** (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.32-462/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>