

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об отказе в удовлетворении ходатайства

«11» августа 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16, возбужденного в отношении Google Inc. (корпорация Гугл Инк.) (1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA, 94043, USA; зарегистрировано Секретарем Штата Делавэр за номером 3582691 от 22.10.2002), в присутствии защитников <...> (по доверенности от 24.09.2015), <...> (по доверенности от 24.09.2015), <...> (по доверенности от 14.10.2015), которым разъяснены предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) права лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии со статьями 28.1, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) Федеральной антимонопольной службой (далее — ФАС России) в отношении Google Inc. возбуждено дело об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении контрагентам — производителям смартфонов и планшетных компьютеров под управлением операционной системы «Андроид» (далее — мобильные устройства) для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением операционной системы «Андроид», магазина приложений Google Play при следующих условиях:

- обязательной предустановки совместно с магазином приложений Google Play совокупности иных приложений, продуктов, сервисов Google;
- обязательной предустановки на мобильные устройства и/или настройки



на мобильных устройствах совместно с магазином приложений Google Play в качестве поисковой системы по умолчанию;

– обязательного размещения предустанавливаемых совместно с магазином приложений Google Play иных приложений Google строго в определенных Google местах на экране мобильного устройства;

– соблюдения запрета на предустановку приложений, продуктов, сервисов, разработанных иными хозяйствующими субъектами, в том числе обеспеченного предоставлением со стороны Google вознаграждения или иного материального стимулирования, что привело и может привести к ограничению конкуренции.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 11.08.2016 защитником Google Inc. <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16.

Ходатайство основано на положениях части 2 статьи 29.6 КоАП и на фактических обстоятельствах: Google Inc. подано заявление о признании незаконным решения ФАС России по делу № 1-14-21/00-11-15 от 18.09.2015, в удовлетворении которого Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-240628/15 отказано. В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-240628/15 в законную силу не вступило в связи с подачей Google Inc. апелляционной жалобы, которая определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 по делу № А40-240628/15 принята к производству.

Вместе с тем часть 2 статьи 29.6 КоАП закрепляет не обязанность должностного лица, но его право продлить срок рассмотрения дела об административном правонарушении.

При этом согласно пункту 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» поскольку Законом о защите конкуренции не установлено, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме) и так как статья 52 Закона о защите конкуренции не указывает, что обжалование решения антимонопольного органа откладывает его вступление в законную силу, то с момента изготовления решения в полном объеме

антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении и рассмотреть его вне зависимости от факта обжалования решения антимонопольного органа в судебном порядке.

Кроме того определенная статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности истекает 19.09.2016.

Таким образом, отложение рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 с учетом того, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, является иностранной компанией, может создать затруднения в реализации его процессуальных правомочий, предоставленных КоАП.

По результатам рассмотрения ходатайства на основании статьи 24.4, части 2 статьи 29.6 КоАП,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства Google Inc. об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 отказать.

А.В. Доценко