

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПИЛИГРИМ»

Чувашская Республика
г. Чебоксары
Эгерский б-р, 6, оф.205а
тел. (8352) 63-88-30

р/с 40702810375020003339
ОТДЕЛЕНИЕ №8613 Сбербанка России г.Чебоксары
к/с 30101810300000000609, БИК 049706609
ИНН 2130013484, КПП 213001001
ОГРН 1072130001338

Исх.№283 от 10.08.2016г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике
г.Чебоксары, Московский пр., д.2

Ответчик: Администрация города Канаш ЧР
429330, г. Канаш, ул. 30 лет Победы, д. 24

Жалоба
на действие конкурсной комиссии при проведении конкурса
(в порядке ст.18.1 Закона «О защите конкуренции»)

Итоговым протоколом открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах города Канаш Чувашской Республики от 28.07.2016 г., размещенным организатором конкурса на официальном сайте Администрация города Канаш Чувашской Республики, были подведены итоги открытого конкурса, проведенного на основании конкурсной документации, утвержденной Распоряжением администрации города Канаш от 31.03.2016 г. № 318.

Согласно Итогового протокола победителем конкурса по лоту № 5 по маршруту № 8-э «Ул.Репина-ул.Машиностроителей- ул.Репина», в котором принимало участие и ООО «Пилигрим», был признан индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х.

Однако, при подведении итогов конкурса конкурсной комиссией были допущены следующие нарушения, которые привели к неверному определению победителя конкурса.

1. Конкурсной комиссией при подведении итогов по критерию № 3: «Опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами» индивидуальному предпринимателю Ахметову Р.Х. было необоснованно дано 40 баллов.

Согласно Приложения № 10 к Конкурсной документации по данному критерию оценки, 40 баллов предоставляется при опыте работы от 10 лет и выше.

Оценка заявок по данному критерию произведена конкурсной комиссией неверно.

В конкурсной заявки индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х. была представлена лицензия на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за

6х.05-10/2058

10.08.2016
(13.10)

любом случае, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для иных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) - № АСС-578 от 21.02.2007 г.

Лицензия является документом, предоставляющим право на осуществление рассматриваемого вида деятельности. Без получения соответствующей лицензии лицо не вправе осуществлять регулярные перевозки пассажиров по маршрутам. Осуществление деятельности без лицензии, несмотря на наличие каких-либо договоров, является незаконной деятельностью, в силу чего не может расцениваться конкурсной комиссией в качестве надлежащей и законной деятельности, предоставляющей участнику конкурса соответствующие преимущества при оценке представленной конкурсной заявки.

Поскольку в конкурсной заявке Ахметова Р.Х. иной лицензии, кроме вышеуказанной от 21.02.2007 г., не имеется, то конкурсная комиссия не имела права положительно оценивать и давать соответствующие баллы в отношении договоров, которые были заключены ИП Ахметовым Р.Х. до 21.02.2007 г., поскольку в конкурсной заявке ИП Ахметовым Р.Х. не представлена лицензия, подтверждающая право на осуществление перевозок до 21.02.2007 г.

Таким образом, конкурсная заявка Ахметова Р.Х. не содержит надлежащих доказательств, подтверждающих опыт работы свыше 10 лет. Следовательно, конкурсная комиссия необоснованно завысила заявку ИП Ахметовым Р.Х. по данному критерию.

2. Конкурсной комиссией при подведении итогов по критерию № 4: «Влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками простого товарищества для осуществления регулярных перевозок...» индивидуальному предпринимателю Ахметову Р.Х. было необоснованно дано 3,5 баллов.

2.1. В конкурсной заявке ИП Ахметова Р.Х. было указано, что все заявленные им транспортные средства отвечают требованию — установление системы антизажима пассажиров дверьми.

Вместе с тем, в конкурсной заявке ИП Ахметовым Р.Х. были указаны только автобусы марки ГАЗель, на которых система антизажимов, из-за конструктивной особенности дверей, не устанавливается.

При осмотре транспортных средств, производимом в рамках настоящего конкурса по лоту № 5, ИП Ахметовым Р.Х. были представлены только автобусы марки ГАЗель, ни одна из которых не была оборудована системой антизажима.

Однако, Конкурсной комиссией по данному критерию ИП Ахметову Р.Х. необоснованно был дан 1 балл, т. е. та оценка, которая соответствует оборудованию системой антизажимов всех заявленных транспортных средств.

2.2. Индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х., указав в своей заявке сведения об оснащении всех заявленных им транспортных средств системами антизажимов, при отсутствии таковых, предоставил конкурсной комиссии недостоверную информацию.

Согласно п/п 1 п.4.2 Конкурсной документации непредоставление документов, определенных конкурсной документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений является основанием для отказа в допуске к Конкурсу участника, предоставившего такую информацию.

Таким образом, в соответствии с указанной выше нормой конкурсная комиссия после дения осмотра транспортных средств, должна была отстранить ИП Ахметовым Р.Х. от участия в конкурсе.

3. Согласно п.6.2.8. Конкурсной документации в соответствии с разъяснениями, данными конкурсной комиссией 13.04.2016 г. участник конкурса к прилагаемой заявке должен представить договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

В соответствии с требованиями действующего законодательства данный договор заключается в отношении конкретных транспортных средств, используемых в регулярных перевозках. Данные транспортные средства указываются в приложении к договору и являются его неотъемлемой частью.

ИП Ахметов Р.Х. в конкурсной заявке не представил договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, заключенный в отношении транспортных средств, заявленных к перевозке.

Таким образом, заявка на участие в Конкурсе и прилагаемые к ней документы ИП Ахметова Р.Х. не соответствуют требованиям конкурсной документации.

Согласно п/п 3 п.4.2 Конкурсной документации несоответствие заявки на участие в Конкурсе и прилагаемых к ней документов требованиям конкурсной документации является основанием для отказа в допуске к Конкурсу соответствующего участника.

Таким образом, в соответствии с указанной выше нормой, конкурсная комиссия должна была отстранить ИП Ахметовым Р.Х. от участия в конкурсе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции»

прошу:

1. Признать в действиях конкурсной комиссии при подведении итогов открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах города Канаш Чувашской Республики по лоту № 5 нарушения антимонопольного законодательства и выдать соответствующее предписание.

2. В целях объективного рассмотрения настоящего дела, рассмотреть настоящую жалобу на основании имеющейся в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике заявки на участие в конкурсе индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х., уже представленной организатором конкурса (т. е. без возврата конкурсной заявки организатору конкурса).

Директор

