



ЗАО «Уфаойл»
Россия, 450096, г. Уфа,
ул. Энтузиастов, д. 6
тел.: +7 /347/ 292 32 32
www.ufaoil.ru, e-mail: office@ufaoil.ru

Исх. № УОЛ-ПС-16-098337 от 12.08.2016

Руководителю
УФАС России по г.Москве
А.Э. Ханяну
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д,
д.4, стр.1
e-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:
ЗАО «Уфаойл»
Адрес места нахождения:
450096, г.Уфа, ул.Энтузиастов, д.6
Почтовый адрес:
450096, г.Уфа, ул.Энтузиастов, д.6
телефон/факс: +7 (347) 292-32-32
e-mail: office@ufaoil.ru; mitinv@ufaoil.ru

Заказчик:
ПАО «Мосэнерго»
Адрес места нахождения:
119526, г. Москва, пр-кт
Вернадского, д. 101, кор. 3
Почтовый адрес:
119526, г. Москва, пр-кт
Вернадского, д. 101, кор. 3
телефон: +7 (495) 957-19-57,
Факс: +7 (495) 957-32-00
e-mail: mosenergo@mosenergo.ru

Организатор:
ООО «ППТК»
Адрес места нахождения:
121357, г.Москва, ул.Верейская, д.17
Почтовый адрес:
121357, г.Москва, ул.Верейская, д.17
телефон: +7 (495) 646 80 27,
Факс: + +7 (495) 646 80 27
e-mail: info@pptk-mos.ru

Жалоба

(в порядке ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»)

08.08.2016 (МСК) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru размещено извещение №31603973532 о проведении Запроса предложений с проведением предварительного отбора ЗПсПО № 1474/16 Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» (Проведение предварительного отбора).

Ссылка на закупку <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4097371&epz=true&style44=false>

Дата и время окончания подачи заявок: 16.08.2016 в 10:00 (МСК)

Дата и время рассмотрения заявок: 18.08.2016 в 21:00 (МСК)

Дата и время подведения итогов: 18.08.2016 в 21:00 (МСК)

Наименование электронной площадки в сети «Интернет»: Торговая система Газнефтеторг.ру.

Адрес электронной площадки в сети «Интернет»: <http://gazneftetorg.ru>

Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ЭНЕРГЕТИКИ И ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ "МОСЭНЕРГО" (далее - ПАО «Мосэнерго»).

Организатор: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРЕДПРИЯТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЛЕКТАЦИИ" (Организация, являющаяся представителем заказчика) (далее – ООО «ППТК»).

В Документации о проведении Предварительного отбора запроса предложений с предварительным отбором № 1474 /16 на поставку мазута топочного М-100 для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» для запроса предложений с предварительным отбором, утвержденной ООО «ППТК» (далее – Документация) допущены нарушения принципов, установленных п.1) и 2) ч.1 ст.3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц №223-ФЗ – информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того при утверждении и размещении Документации допущено нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, установленного ст.4 Закона о закупках №223-ФЗ, а также нарушение порядка подачи заявок на участие в торгах, связанного в том числе с установлением требований, необоснованно ограничивающих круг участников закупки.

Так, согласно п.1.2.1. Документации, при проведении закупок на электронной торговой площадке допускаются отдельные отклонения от порядка проведения и состава процедуры закупки, предусмотренных действующим Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Мосэнерго», обусловленные техническими особенностями электронной торговой площадки, правилами и регламентами, действующими на данной площадке, при этом обеспечено соблюдение норм гражданского законодательства Российской Федерации и требований Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.

В то же время согласно п.1.1.4. Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Мосэнерго» (далее – Положение), требования настоящего Положения обязательны для применения при осуществлении закупочной деятельности ПАО «Мосэнерго».

Таким образом, названное требование Документации дает право организатору и заказчику по своему усмотрению отступать от требований Положения; какие именно «отдельные отклонения» и до какой конкретно степени эти отклонения допускаются в Документации не определено.

Тем самым данная норма Документации создает условия для произвольного, субъективного и необоснованного ограничения Заказчиком и Организатором прав участников закупки, в силу чего она направлена против прав участников закупки.

П. 1.3.1.6. Документации установлены квалификационные требования к участникам, в том числе осуществление Участниками за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок (если данное требование установлено в разделе 5 и пункте 2.13.1. Документации), а именно мазута топочного.

В то же время в данном пункте Документации не раскрывается, какие именно поставки товаров могут быть признаны организатором и заказчиком аналогичными поставкам товара, являющегося предметом закупки, и не установлены критерии оценки степени аналогичности.

В отсутствие таких критериев требование об осуществлении участником аналогичных поставок является неопределенным, установление данного требования создает необоснованные ограничения конкуренции и направлено против прав участников закупки.

П. 1.3.4. Документации установлено, что Заказчик, Организатор при проведении закупок товаров, работ, услуг в случае, если это предусмотрено в разделе 5, при прочих равных условиях обеспечивает приоритет закупок у непосредственных производителей (подрядчиков, исполнителей), а также преимущество закупок нефте- и газохимической продукции у производителей, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Аналогичный принцип установлен также п.1.1.3. Положения о закупках ПАО «Мосэнерго».

В то же время ни в Положении о закупках, ни в Документации не обосновано, каким образом применение данного принципа должно обеспечить или гарантировать надлежащее качество поставляемого товара или исполнение поставщиком обязательств по его поставке.

Тем самым приоритетность закупки товаров у непосредственных производителей необоснованно ограничивает круг хозяйствующих субъектов, имеющих возможность принять участие в закупке, тогда как топочный мазут является биржевым товаром и антимонопольным органом установлены минимальные объемы его продажи на биржевых торгах.

П.1.7.1. Документации установлено, что Заказчик, Организатор вправе отказаться от проведения Предварительного отбора, а также завершить процедуру Предварительного отбора в любое время без объяснения причин, при этом Заказчик, Организатор не возмещает Участнику расходы, понесенные им в связи с участием в процедуре Предварительного отбора.

В то же время наличие условий о праве заказчика в одностороннем порядке без обоснования причин отменить процедуру запроса предложений на любом из этапов закупки, в том числе после определения победителя, не отвечает принципам прозрачности и гласности проводимых закупок и развития добросовестной конкуренции, создает возможность для коррупционных проявлений и приводит (может приводить) к тому, что соответствующие договоры, по сути, заключаются исключительно по усмотрению заказчика, что противоречит антимонопольному законодательству (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по делу №А42-6478/2015 по заявлению ОАО «Мурманэнергосбыт» к УФАС по Мурманской области).

П.2.8.1. Документации установлено, что до истечения срока подачи заявок на участие в Предварительном отборе Заказчик, Организатор может внести изменения в Извещение и Документацию.

При этом п.2.8.5. Документации также установлено, что Изменения, вносимые в Извещение и Документацию размещаются в Единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений. При этом, срок подачи заявок на участие в Предварительном отборе может быть продлен Заказчиком, Организатором.

В то же время в Документации не указан минимальный период времени, на который должен быть продлен срок подачи заявок при условии внесения таких изменений, что создает предпосылки для возможных злоупотреблений со стороны заказчика и /или организатора, когда изменения в Документацию либо извещение будут внесены таким образом, что у отдельных участников не будет реальной возможности привести свои заявки в соответствие с данными изменениями.

Отсутствие в законах определенных критериев оценки достаточности срока не освобождает организатора и заказчика от такой оценки и установления оснований, если это необходимо для квалификации правоотношений в целях соблюдения положений Закона № 135-ФЗ и Закона № 223-ФЗ (постановление Президиума Высшего арбитражного суда №2823/11 от 16.04.2013 по делу №А66-1568/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по делу №А42-6478/2015).

В итоге организатор согласно положений Документации может внести изменения в извещение и документацию непосредственно в дату окончания подачи заявок и не обязан продлевать срок подачи заявок, что противоречит принципам п.2) ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ и направлено против прав участников закупки.

Пп.10 п.2.13.1 Документации установлен следующий критерий оценки заявок участников: наличие у Участника опыта выполнения поставок Продукции, за последние 3 (три) года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке: в объеме не менее 15000 тонн мазута топочного в период равный периоду по ТЗ.

В то же время Документацией такого требования к участникам закупки не установлено, однако оценка по такому критерию организатором производиться может.

В отсутствие такого требования к участникам в Документации, организатор фактически наделен правом по своему субъективному усмотрению применить при оценке заявок данный критерий, либо не применять его на том основании, что такое требование не установлено в Документации, чем создаются условия для необоснованного ограничения прав участников закупки.

Согласно пп.16 п.2.13.1. Документации, в случае несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным Документацией к товарам, работам, услугам, являющихся предметом Запроса предложений, Заявке организатор и заказчик вправе отклонить заявку участника по основанию недостоверности сведений, представленных Участниками в Заявках.

Таким образом в том случае, когда участник подает альтернативное предложение о поставке продукции, в том числе лучшего качества, заказчик и организатор будут вправе отклонить его заявку в связи с тем, что представленные в ней сведения недостоверны, то есть не соответствуют действительности, и опубликовать протокол с соответствующей формулировкой, чем может быть причинен вред деловой репутации юридического лица.

Такое право организатора и заказчика противоречит принципу справедливости, создает условия для нарушения законных интересов участников закупки, и направлено против прав участников закупки.

Согласно пп.17 п.2.13.1. Документации участники закупки подразделены на три категории:

1. участник является НПЗ-изготовителем или предприятием (организацией), входящим в структуру ВИНК, выполняющие функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя или,
2. участник является дилером или дистрибьютером НПЗ-изготовителя (ВИНК) или,
3. участник является иной организацией.

В том случае если участник не является НПЗ-производителем, не входит в структуру ВИНК и не является дилером или дистрибьютером, он признается «иной организацией» и должен предоставить прямой действующий договор с НПЗ-изготовителем (ВИНК) на поставку продукции (либо нефтепродуктов) и/или документ, выданный НПЗ-изготовителем или ВИНК (предприятием (организацией), входящей в структуру ВИНК, выполняющие функции сбыта нефтепродуктов), подтверждающий факт обращения Участника в адрес НПЗ-изготовителя или ВИНК по вопросу организации поставки продукции в соответствии требованиями ТЗ и содержащий информацию о возможности НПЗ-изготовителя изготовить продукцию в соответствии с требованиями пункта 1 ТЗ для целей организации ее поставки в адрес грузополучателя (указанного в пункте 1 ТЗ).

Таким образом, условием допуска «иной организации» к участию в закупке является исключительно предоставление прямого договора поставки и/ или письма изготовителя.

В то же время порядок выдачи таких «писем» производителями нефтепродуктов нормативно не установлен.

Согласно договоров поставки с производителями нефтепродуктов, как прямых, так и заключенных по результатам биржевых торгов, производители не несут обязательств по выдаче подобных документов.

Действующим гражданским законодательством также не установлены правовые последствия выдачи «информационных писем», «гарантийных писем», «писем о готовности» либо «о возможности отгрузить продукцию».

Такие документы не влекут для выдавших их организаций установление на законных основаниях каких-либо дополнительных обязательств.

В этой связи имеют многочисленные обоснованные отказы со стороны производителей в выдаче подобных писем.

Таким образом формирование закупочной заявки участника ставится Заказчиком в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

В том случае, когда кто-либо из участников получает такое письмо и предоставляет его в составе заявки, он получает необоснованные преимущества по отношению к другим участникам закупки.

Это противоречит целям регулирования Закона о закупках - расширению возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, обеспечению гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений, а также основополагающим принципам Закона о закупках - информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ранее вопрос о правомерности включения в состав закупочной документации требований о предоставлении «информационных» или «гарантийных» писем производителей неоднократно являлся предметом рассмотрения Управления контроля размещения госзаказа Центрального аппарата ФАС России.

Так, согласно решения №223ФЗ-134/16 от 05.04.2016, комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок установила, что указанное требование документации противоречит п.2)ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Согласно Решения ФАС России от 27.07.2015г. по делу №223ФЗ-182/15 установление требования к участникам закупки о наличии письменной гарантии производителя о возможности исполнения заказа противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Законность и обоснованность выводов ФАС России были подтверждены Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2016 и Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-20283/2016 от 11.07.2016 по делу №А40-182651/2015-33-1270.

Аналогичные выводы были сделаны в решении ФАС России от 30.10.2015 г. № 223ФЗ-328/15.

Их законность и обоснованность были подтверждены Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2016 по делу № А40-17939/16-120-105.

Кроме того, предполагаемый к поставке товар является биржевым, а согласно Правил биржевых торгов в секции «Нефтепродукты» СПбМТСБ, где осуществляется реализация значительного количества данного товара, договор заключается путем присоединения к указанным Правилам, и приложить его как единый письменный документ, содержащий все существенные условия, не представляется возможным. Также во многих случаях реализация нефтепродуктов осуществляется заводами через единственные сбытовые структуры, в связи с чем потенциальный участник закупки не будет в состоянии представить договор с самим производителем.

Таким образом, названные требования к участникам закупки в виде предоставления договора с производителем и /или письма, содержащего информацию о возможности НПЗ-изготовителя изготовить продукцию в соответствии с требованиями п.1. Технического задания для целей организации ее поставки в адрес грузополучателя, являются дискриминационными, направлены против прав участников закупки и противоречат принципам п.2) ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ.

Пл.20 в.2.13.1 Документации установлен следующий критерий оценки заявок участников: отсутствие вступивших в законную силу судебных актов (по делам, касающимся неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, инициированным ПАО «Газпром» либо Компанией (Компаниями) Группы Газпром в отношении Участника как ответчика), которыми полностью или частично удовлетворены требованиям Заказчика.

Такое разграничение значимости судебных актов по искам заказчиков как таковых и судебных актов по искам заказчиков, относящихся к Группе Газпром, без обоснования причин установления такого разграничения в Документации неправомерно ограничивает права участников закупки и необоснованно сокращает их число, что противоречит принципам п.2) ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ, поскольку заказчиком не обоснованы причины, по которым значимыми являются исключительно иски компаний группы Газпром.

П.2.17.1. Документации предусмотрено, что участники, прошедшие Предварительный отбор запроса предложений с предварительным отбором будут приглашены к участию в запросе предложений с предварительным отбором.

В то время как раздел 4 Положения о закупках ПАО «Мосэнерго» детально не регламентирует причины и основания выбора того или иного способа закупочной процедуры, применение закупки путем «предварительного отбора» для последующего участия в «предварительном отборе» для участия в запросе предложений создает необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, а также возможность для отклонения организатором или заказчиком участников по своему субъективному усмотрению.

В п.3 формы 1 «Бланк участника» приложения к Документации содержится формулировка: «Мы признаем, что Вы не обязаны принять нашу заявку, полученную Вами, не обязаны мотивировать выбор победителя (победителей) перед Участниками».

В то же время, исходя из принципа информационной открытости и требований ст.4 Закона 223-ФЗ к информационному обеспечению закупки, в протоколе закупочной процедуры заказчик обязан сформулировать решение о допуске или отклонении представленных заявок и обосновать его исходя из конкретных требований закупочной документации. Обратное будет противоречить принципу информационной открытости и создаст возможность для необоснованных ограничений конкуренции и других злоупотреблений со стороны заказчика в отношении участников закупки.

В п.4.4.5 Приложения 3 к письму о подаче заявки «Надежность участника» установлено требование о предоставлении участником справки о кадровых ресурсах.

В то же время критерии оценки кадровых ресурсов либо требования к определенным кадровым ресурсам участника Документацией не установлены, однако согласно указанного пункта исходя из данной справки может и будет оцениваться надежность участника закупки.

Также п.4.4.7. указанного приложения предусмотрено указание «специального опыта Участника», однако определение данного «специального опыта» в Документации не раскрывается, тем самым создается возможность для предъявления к участникам закупки неопределенных требований, что в свою очередь направлено против прав участников закупки.

Содержание «специального опыта» не раскрывается и в соответствующей форме приложения к Документации, в связи с чем участник сможет только предполагать, что подразумевает под этим требованием организатор.

Согласно приложения к Документации «Сведения об участии в судебных разбирательствах Участника в качестве ответчика», в данную справку включаются сведения об участии в судебных разбирательствах в качестве ответчика в связи с ненадлежащим выполнением договорных обязательств, исковые требования по которым удовлетворены судом полностью или частично, либо утверждено мировое соглашение.

В то же время в Документации, как указано выше, не установлено требование об отсутствии судебных разбирательств в отношении участника в качестве ответчика, инициированных какими-либо компаниями кроме компаний группы Газпром. Однако исходя из данного приложения к Документации, организатор и заказчик будут вправе учитывать данные сведения при оценке заявок участников.

Таким образом, в Документации установлены взаимно противоречащие друг другу требования к участникам закупки и оформлению заявок участников. При отсутствии определенных и однозначно понятных требований к участникам закупки данные требования не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупки, что противоречит положениям ч.6 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ.

П.7 Приложения к форме 4 (перечень документов) предусмотрено предоставление участником референции (справки) обслуживающего банка (для бюджетных организаций – референции подразделения Федерального казначейства), полученной не ранее чем за 3 месяца до дня размещения извещения о закупке в Единой информационной системе в сети Интернет, содержащей сведения относительно отсутствия/наличия задолженности по платежам, в т.ч. по исполнению налоговых обязательств (картотеки по внебалансовым счетам № 90901 «Расчетные документы, ожидающие акцепта для оплаты», «Картотека расчетных документов ожидающих разрешения на проведение операций» и № 90902 «Расчетные документы, не оплаченные в срок»), сведения об отсутствии ареста по счетам, а также предоставление краткой характеристики Участника с точки зрения обслуживающего банка.

В то же время нормативный порядок выдачи банками таких «характеристик» не установлен ни действующим законодательством, ни заключаемыми банками договорами, соответственно формирование участником заявки всецело находится на усмотрении третьих лиц, что необоснованно ограничивает круг участников закупки и противоречит принципам п.2) ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ.

П.10 названного Приложения предусмотрено предоставление участником следующего документа: справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций (Код по КНД 1120101), полученная из налоговой инспекции не ранее чем за 3 месяца до дня размещения извещения о закупке в Единой информационной системе в сети Интернет.

При этом, требование о представлении в составе заявки Справки об уплате налогов в отсутствие предельно допустимого размера задолженности ограничивает возможность участников на подачу заявки при наличии любой задолженности по уплате налогов, даже в размере 1 копейки, что влечет ограничение количества участников закупки, кроме того, несоответствие указанного требования, не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключенного по результатам закупки, в случае наличия у участника задолженности по налогам, сборам и пени на дату рассмотрения заявки на участие в закупке в любом размере.

Кроме того, данная справка не является документом, подтверждающим наличие или отсутствие задолженности по уплате налогов.

Ранее установление данного требования было признано необоснованно ограничивающим круг участников закупки решением ФАС России от 21.07.2016 №223ФЗ-374/16.

П.16 вышеназванного Приложения также установлено требование о том, что участником предоставляются сведения о специальном опыте работы в т.ч. по договорам с Заказчиком, Организатором, с указанием имеющихся заявлений клиентов и заказчиков (в т.ч. по договорам с Заказчиком, Организатором) о восстановлении прав, нарушенных ненадлежащим исполнением договорных обязательств (в т.ч. претензии и рекламации) по выполненным договорам.

В то же время в самой документации не указано, каким образом наличие или отсутствие «рекламаций» от заказчиков может повлиять на оценку заявки конкретного участника.

Таким образом имеются условия для субъективной оценки заказчиком заявок участников и создания необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, Положением о закупках товаров, работ услуг ПАО «Мосэнерго» не установлен срок заключения договора по результатам запроса предложений, а содержится ссылка на то, что такой срок устанавливается в документации о запросе предложений.

Таким образом, в Положении о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Мосэнерго» не установлен срок, в течение которого после определения результатов закупочной процедуры не может заключаться договор с участником, заявка которого была признана лучшей.

В то же время ч.4 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» №135-ФЗ установлен десятидневный срок для обжалования действий организатора торгов со дня подведения итогов торгов.

Данный срок предоставляет возможность участникам закупочной процедуры для административной защиты своих прав. Заключение договора в этот период исключает возможность принятия антимонопольным органом своевременных мер административного реагирования, направленных на восстановление нарушенных прав участников закупки, включая выдачу предписания.

Согласно определения судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.02.2016г. №309-КГ15-14384 по делу №А60-28335/2014, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля, направлено против прав участников закупки, в связи с чем Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

В соответствии с п.12. Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.), включение в положение о закупке условия, позволяющего заключить договор ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган, нарушает положение статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Тем самым нарушаются требования ст.18.1 Закона о защите конкуренции №135-ФЗ и создаются условия для нарушения прав и законных интересов участников закупки.

На основании изложенного, руководствуясь п.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

прошу:

- признать настоящую жалобу обоснованной;
- выдать ПАО «Мосэнерго» и ООО «ППТК» предписание об устранении допущенного нарушения.

Приложение:

- копия извещения о закупке на 2 листах;
- копия решения ФАС России на 6 листах;
- копия приказа о назначении генерального директора ЗАО «Уфаойл» на 1 листе;
- копия решения о назначении генерального директора ЗАО «Уфаойл» на 1 листе;
- копия выписки ЕГРЮЛ ЗАО «Уфаойл» на 12 листах.

Генеральный директор



Ахмадуллин Д.Р.

Исп. Митин Н.В.
89870949504