

Общество с ограниченной ответственностью

Компания «Альфа Строй»

625002, Тюменская обл, Тюмень г, Циолковского ул, дом № 7, корпус 2, кв.52

Тел./факс 8/349-36/5-12-56 E-mail: alfa-janao@mail.ru ИНН/КПП 8911028936/720301001

Исх. № 31/05 от 31.05.2016г.

Куда: Федеральная антимонопольная служба
125993, г.Москва, Садовая-Кудринская,д.11

От кого:

общество с ограниченной
ответственностью Компания «Альфа Строй»
ИНН:8911028936, ОГРН: 1138911001570,
юридический адрес:
625002, г. Тюмень, ул. Циолковского, д. 7
корп. 2, кв. 52
почтовый адрес:
629830, Ямало-Ненецкий
автономный округ, г. Губкинский, а/я 75
e-mail: alfa-janao@mail.ru

Жалоба на действия заказчика, по осуществлению закупок.

- 1. Заказчик:** Муниципальное унитарное предприятие "Пуровские коммунальные системы" (МУП "ПКС"), Юридический адрес: Россия, 629850, Ямало-Ненецкий АО, г. Тарко-Сале, Геологов, дом 7, корпус 1. Адрес электронной почты: pkstorgi@gmail.com. Номер контактного телефона: +7 (34997) 25187, факс: +7 (34997) 21212, контактное лицо: Минишев Чингиз Феликсович
- 2. Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются:** председатель комиссии Бородин В.А., заместитель председателя комиссии Бородин С.Ю., член комиссии Минишев Ч.Ф., секретарь комиссии с правом голоса Минишев Ч.Ф.
- 3. Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью Компания «Альфа Строй» ИНН:8911028936, ОГРН: 1138911001570, юридический адрес: 625002, г. Тюмень, ул. Циолковского, д. 7 корп. 2, кв. 52; почтовый адрес: 629830, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Губкинский, а/я 75, e-mail: alfa-janao@mail.ru Контактное лицо : Воронина Елена Павловна, 89193650822.
- 4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru
- 5. Номер извещения:** номер Закупки 31603942519
- 6. Наименование аукциона:** «Выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей по ул. 27 съезда КПСС п. Пуровск (1й этап)
- 7. Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 29.07.2016.
- 8. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере**

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:

29.07.2016 года Заказчиком МУП «Пуровские коммунальные системы» на интернет сайте «ZAKUPKI.GOV.RU» размещено Извещение о размещении закупки путем запроса предложений по объекту «Выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей по ул. 27 съезда КПСС п. Пуровск (1й этап)* для нужд МУП «Пуровские коммунальные системы». (Номер Закупки 31603942519, начальная цена договора 23 885 121 рубль).

Согласно размещенной документации, данная закупка проводится в соответствии с требованиями федерального закона № 223-ФЗ.

Для участия в запросе предложений были поданы две заявки: ООО «СибИнвестСтрой» и ООО Компания «Альфа Строй»

08.08.2016 года проведена процедура запроса предложений, о чем составлен Итоговый протокол, согласно которому первый итоговый рейтинг был присвоен первому участнику- ООО «СибИнвестСтрой», который фактически был признан победителем.

Полагаю, что процедура запроса предложений была проведена с грубыми нарушениями действующего антикоррупционного законодательства и законодательства в сфере закупок.

1) В соответствии со Стандартом осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденным Федеральной Антимонопольной службой, запрос предложений целесообразно применять в случае закупки с целью обеспечения срочных, неотложных нужд заказчика при небольшой сумме начальной (максимальной) цены договора, порог которой установлен в положении о закупке.

Вместе с тем, Положение о закупке Заказчика МУП «МКС» вообще не содержит порога суммы начальной цены контракта, при которой может применяться запрос предложений.

(<http://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?clauseId=15324&clauseInfold=31052&versioned=&activeTab=1&epz=true>)

Начальная (максимальная) сумма обжалуемого контракта – 23 миллиона 885 тысяч 121 рубль, что явно не соответствует понятию «небольшой суммы», которой оперирует УФАС в своих Стандартах.

Работы по контракту для Заказчика явно не отвечают требованиям «срочных и неотложных нужд», так как наиболее предпочтительным критерием для поставщика Документацией предусмотрен не срок выполнения работ, а опыт. Так, в частности, ООО Компания «Альфа Строй» предложила почти на четверть снижение срока выполнения работ по сравнению с другим поставщиком, однако Заказчик данное обстоятельство проигнорировал.

Кроме этого, согласно действующего законодательства о закупках, в любом случае наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Таким образом, полагаю, что Заказчиком необоснованно выбран такой способ закупки, как «запрос предложений»

2) В соответствии со Стандартом осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденным Федеральной Антимонопольной службой, общие правила оценки заявок, на основании которых будут разработаны и установлены в документации о закупке критерии и порядок оценки заявок при проведении конкретной закупки рекомендуется установить в положении о закупке. Вместе с тем, Положение о закупке Заказчика МУП «МКС» вообще не содержит таких сведений применительно к «запросу предложений». (<http://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?clauseId=15324&clauseInfold=31052&versioned=&activeTab=1&epz=true>)

3) В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" принципами и основными положениями закупки товаров, работ, услуг являются равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий.

Вместе с тем, Заказчиком оспариваемой Закупки – МУП «ПКС» были совершены действия, нарушающие указанные выше требования законодательства.

В соответствии с Документацией к процедуре и информационной карте, основным и самым главным критерием оценки участника Заказчиком установлен «опыт работы по аналогичным договорам». При этом, в соответствии с Информационной картой значимость данного критерия (Vb) составляет 60%. (при этом, значимость остальных критериев «цена» и «срок выполнения» определены в 20% каждый, в сумме 40%).

При этом, чтобы получить максимальные 100 баллов по данному критерию необходимо, чтобы участником заявки было выполнено аналогичных работ на сумму более 3-х миллиардов рублей.

Фактически, любая организация, имеющая сумму контрактов менее 3-х миллиардов рублей, даже при существенном снижении цены и сроков выполнения контрактов – не сможет победить другого участника, получившего 100 баллов за «опыт выполнения работ».

В настоящее время не в каждом субъекте РФ имеются организации, выполнившие контрактов по ремонту водопроводных систем на сумму более 3 миллиардов рублей. Таких организаций на всю Россию единицы.

Таким образом, не вызывает никаких сомнений, что условия Заказчиком писались под конкретного Поставщика.

В соответствии с п. 11 п.п. 3.2.2 Документации к открытому запросу предложений, подтверждением «опыта работы» является Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров (Форма 6 Раздела III). Данная справка не предполагает предоставления копий документов, подтверждающих сведения в справке и в принципе, любой участник может указать в справке любые сведения на любые суммы. Ни Документацией, ни информационной картой не предусмотрены ни процедура проверки

достоверности указанных сведений, ни публичность и открытость данных сведений, чтобы другие участники смогли объективно оценить достоверность предоставленной справки.

ООО «СибИнвестСтрой» предоставили справку о том, что опыт их работ по реконструкции водопроводных сетей составляет более 3-х миллиардов рублей.

Считаю, что данные сведения являются явно ложными и не соответствующими реальности.

Согласно официальным сведениям Федеральной Налоговой Службы России, активы ООО «СибИнвестСтрой» за 2013 год составили чуть более 500 млн рублей, за 2014 год- чуть более 800 млн. рублей.

При таких обстоятельствах не совсем понятно, как ООО «СибИнвестСтрой» смогло выполнить одних только работ по ремонту систем водоснабжения на сумму более 3-х миллиардов рублей.

ООО Компания «Альфа Строй» несколько лет подряд выполняет подобные работы на территории Пуровского района ЯНАО, за несколько лет компания выполнила несколько контрактов именно по реконструкции водопроводных сетей на сумму более 60 миллионов рублей, и это при том, что компания постоянной осуществляет данные работы.

4) Кроме этого, при проведении «запроса предложений» допущены и процедурные нарушения.

Документацией к процедуре (не Положением), определенной Заказчиком в Извещении, определены 3 основных критерия оценки заявок: цена договора, срок выполнения работ и опыт выполнения аналогичных договоров.

При этом, в разделе 3.9 Документации открытого запроса предложений, которая размещена на сайте, приведены методики подсчета каждого критерия, которая позволяет вывести общий балл и оценить заявку.

Вместе с тем, приведенная в Документации методика в виде таблицы по «опыту выполнения аналогичных договоров» не может быть применена при подсчете баллов, так как она изначально неправильная.

Так, напротив показателя «80» баллов указана сумма опыта работ в тыс. рублей «свыше 500 000 до 100 000», то есть свыше 500 миллионов рублей до 100 миллионов рублей, что невозможно в принципе. Ни один из участников не может соответствовать данному критерию. Таким образом, применение данной таблицы для расчета невозможно.

С учетом того, что к ООО Компания «Альфа Строй» была применена именно эта методика и по бальной системе ООО Компания «Альфа Строй» оценено именно в «80» баллов, данный недостаток методики напрямую затрагивает права участника закупки – ООО Компания «Альфа Строй».

5) Кроме этого, при подсчете окончательного рейтинга заявки в соответствии с формулой, приведенной в п. 3.9.5 Документации, в отношении ООО Компания «Альфа Строй» применен непредусмотренный документацией показатель.

Так, в п. 3.9.5 приведена следующая формула для подсчета окончательного рейтинга заявки: $R_i = R_{ai} * V_a + R_{bi} * V_b + R_{bi2} * V_{b2} + R_{ci} * V_c$.

Где, V – значимость соответствующего критерия, установленная в Информационной карте, R_{ai} , R_{bi} , R_{bi2} , R_{ci} – оценка соответствующего критерия i -го Участника в баллах, в частности, R_{bi} – это опыт оказания услуг (в баллах)

Так, согласно Информационной карты (раздел II Документации), значимость критерия Vb «Опыт оказания услуг» составляет 60%. Вместе с тем, как следует из Итогового протокола запроса предложений, размещенного на сайте, в п. 2.2.4 окончательный рейтинг подсчитан как : $100 * 0,20 + 80 * 0,3 + 100 * 0,20 = 64$.

То есть, к ООО Компания «Альфа Строй» применена значимость «опыта» не 60 %, как предусмотрено Информационной картой, а 30%.

Таким образом, окончательный рейтинг заявки ООО Компания «Альфа Строй» определен неправильно.

9. **Доводы жалобы:** доводы жалобы объективно подтверждаются сведениями и документами, размещенными в сети интернет по ссылке : <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4066825&epz=true&style44=false>

10. **Приложения:** извещение о проведении запроса предложений, Документация о запросе предложений, Информационная карта, итоговый протокол, - размещены в сети интернет по ссылке : <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4066825&epz=true&style44=false> .

Положение о закупках МУП ПКС размещено по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?clauseId=15324&clauseInfoId=31052&versioned=&activeTab=1&epz=true>

11. Просим УФАС:

1. Признать итоги проведения запроса предложений по Закупке № 31603942519 незаконными, полученными с нарушениями действующего законодательства
2. Проверить законность правового акта «Документация о проведении запроса предложений МУП «ПКС», а так же Положение о закупке МУП «ПКС» на соответствие действующего законодательства, с учетом приведенных в жалобе доводов
3. Проверить достоверность сведений, отраженных в Справке об Опыте работ, предоставленной ООО «СибИнвестСтрой», которая послужила основанием для признания данного общества победителем «запроса предложений».
4. Решение просим направить на электронный адрес E-mail: alfa-janao@mail.ru

«16» августа 2016 года

Директор ООО Компания «Альфа Строй»

Воронина Е.П.

