



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 10

город Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 26.07.2016

Изготовлено в полном объеме: 09.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела № 10 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....> – заместителя руководителя Управления, председатель Комиссии;

<.....> – начальника отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти, член Комиссии;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти, член Комиссии;

<.....> - специалиста-эксперта отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти, член Комиссии;

рассмотрев дело № 10 по признакам нарушения ИП <.....> (<.....>, ОГРНИП 309667016200047), осуществляющей торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник», пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в отсутствие на заседании ответчика ИП <.....> (торговая сеть «Пикник») и его представителя и при участии представителя заявителя ООО «КРЦ «Эфко-Каскад» - <.....> (доверенность от 01.02.2016 № 2928), руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ст. 48.1, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 10 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции возбуждено приказом Свердловского УФАС России от 20.04.2016 № 107 в отношении ИП <.....> (<.....>, ОГРНИП 309667016200047), осуществляющей торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник» по жалобе (исх. № 3444 от 02.02.2016; вх. № 01-1715 от 09.02.2016) ООО «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» (ул. Фрунзе, д. 4, г. Алексеевка, Белгородская обл., 309850; далее – ООО «КРЦ «Эфко – Каскад»).

Определением от 04.05.2016 дело № 10 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 24.05.2016 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Определением от 24.05.2016 рассмотрение дела № 10 было отложено и назначено к рассмотрению на 21.06.2016 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Определением от 21.06.2016 рассмотрение дела № 10 было отложено и назначено к рассмотрению на 26.07.2016 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Заявитель в своей жалобе указал следующее.

23.06.2015 ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» обратилось (исх. № 023 от 23.06.2015) к торговой сети «Пикник», в частности к ИП <.....> о предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

В ответ 07.07.2015 ИП <.....> направила информацию «об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров магазина «Пикник» и контакты для направления коммерческого предложения».

Рассмотрев указанную информацию ИП <.....>, ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» обратилось (исх. № 35 от 19.11.2015) к ИП <.....> с коммерческим предложением заключить договор на поставку майонеза торговой марки «Слобода» в следующем ассортименте:

1. Майонез Слобода Оливковый 220мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.
2. Майонез Слобода Оливковый 400мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.
3. Майонез Слобода Оливковый 900мл, 67%, ведро - <.....> руб.
4. Майонез Слобода Провансаль 220мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.
5. Майонез Слобода Провансаль 450мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.
6. Майонез Слобода Провансаль 900мл, 67%, Ведро - <.....>руб.
7. Майонез Слобода Провансаль 800мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.
8. Майонез Слобода Оливковый 800мл, 67%, дой-пак с дозатором - <.....> руб.

Данное коммерческое предложение было вручено 19.11.2015 вахтеру <.....>.

Ответ о рассмотрении ИП <.....> данного коммерческого предложения ни на дату направления жалобы в Свердловское УФАС России 02.02.2016, ни на дату заседания Комиссии (21.06.2016) в адрес ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» не поступил.

Таким образом, ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» считает, что «указанные бездействия допущены в нарушение нормы ч. 1 ст. 9 Закона о торговле. Такое требование Закона о торговле направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения на товарный рынок».

Работниками ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» проведен анализ ассортимента майонезов в каталоге продукции на Интернет-сайте торговой сети «Пикник» (<http://www.piknikvdom.ru/products/search?sid=&q=%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B7>).

В результате анализа установлено, что в каталоге на Интернет-сайте торговая сеть «Пикник» предлагает к реализации исключительно майонезы, производимые открытым акционерным обществом «Жировой комбинат» (торговая марка «Провансаль ЕЖК»). В качестве доказательства ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» приложило копию каталога с указанного Интернет-сайта, на котором отражен продаваемый майонез. В каталоге продукции на Интернет-сайте торговой сети «Пикник» присутствуют исключительно майонезы ОАО «Жировой комбинат». Поставщикам майонеза, производимого иными компаниями, в том числе, компанией ЭФКО под торговыми марками «Слобода», «Пир горой» и «Пикник», в магазины торговой сети «Пикник» доступ закрыт по неизвестным причинам.

ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» считает, что торговая сеть «Пикник» умышленно нарушает антимонопольное законодательство Российской Федерации, в частности, требования ст. 13 Закона о торговле, которая запрещает хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, создавать дискриминационные условия и создавать препятствия для доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

В п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции понятие «дискриминационные условия» определено как условие доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

На основании вышеизложенного ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» просит принять меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечь ИП <.....> к ответственности за допущенные нарушения.

В заседании Комиссии представитель ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» <.....> поддержала изложенные в жалобе (исх. № 3444 от 02.02.2016; вх. № 01-1715 от 09.02.2016) требования в полном объеме. Кроме того, представитель <.....> в дополнение к жалобе от 02.02.2016 (вх. № 01-11553 от 22.07.2016) указала следующее.

До настоящего времени ИП <.....> не направила в адрес ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и не разместила на Интернет-сайте торговой сети «Пикник»

информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, а напротив, направленная с нарушением сроков информация носит общий характер, чем вводит поставщика ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» в заблуждение и создает условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

В заседании Комиссии (21.06.2016) представитель ИП <.....> – <.....> (доверенность б/н от 29.02.2016) признал факт нарушения Закона о торговле только в 2015 году и пояснил следующее.

Доводы, изложенные в жалобе ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», несостоятельны, поскольку все необходимые условия для заключения договора поставки были представлены ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» в лице дистрибьютора - ООО «ТД МегаТрейд».

Согласно письма от 01.01.2016 ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» за подписью территориального менеджера ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» в г. Екатеринбург <.....>, ООО «ТД МегаТрейд» является официальным дистрибьютором компании ЭФКО на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области. Условия поставки и продажи продукции под брендами: Слобода, Пир горой, Пикник, Добавкин, Altero, Efko food осуществляются под непосредственным контролем компании ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад». Срок действия данного письма с момента его подписания до 31.12.2017. Таким образом, ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» имеет прямой доступ на товарный рынок через своего дистрибьютора ООО «ТД МегаТрейд».

Таким образом, действия ИП <.....>, по мнению индивидуального предпринимателя, не несут дискриминационный характер и не ограничивают ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» доступ на товарный рынок.

Представитель <.....> также пояснил, что ИП <.....> заключила договор поставки от 01.08.2012 № 229 с официальным дистрибьютором ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» - ООО «Мега Трейд-Урал». Поставки масложировой продукции (масла подсолнечного и майонеза «Слобода») производства ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» осуществлялись по данному договору вплоть до 31.12.2014.

В течение 1 квартала 2015 года майонез «Слобода» еще присутствовал в торговом объекте, розничную торговлю в котором осуществляет ИП <.....> Данный майонез был закуплен еще в 2014 году. Далее в 2015 году поставок масложировой продукции, производимой ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», в торговый объект, розничную торговлю в котором осуществляла ИП <.....>, не было.

Представитель ИП <.....> <.....> пояснил, что, поскольку торговая сеть «Пикник» осуществляет розничную продажу продовольственных товаров категории «эконом-класса», а майонез «Слобода» по стоимости и качеству относится к категории товаров более высокой категории, то реализация данной марки майонеза в торговой сети «Пикник» экономически невыгодна.

В связи с изменением дистрибьютора ИП <.....> 01.01.2016 заключила новый договор поставки продукции ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» с ООО «ТД Мегатрейд». Поставки майонеза «Слобода» в торговую сеть «Пикник», в том числе

в торговой объект, розничную торговлю в котором осуществляет ИП <.....>, осуществляет ООО «Малина», которое также входит в торговую сеть «Пикник».

Кроме того, в ответе (исх. б/н от 01.03.2016) ИП <.....> (торговая сеть «Пикник») указала, что в торговую сеть «Пикник» входят следующие хозяйствующие субъекты: ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....>, ООО «Юго-Запад», ООО «Пикник-Алко», ООО «Малина», ООО «Аппетина», ООО «ТД Сосновый бор». Интернет сайт ИП <.....> - <http://piknikvdom.ru/>.

В заседании комиссии 21.06.2016 <.....> представил условия отбора поставщиков, утвержденные ИП <.....> и действующие, со слов <.....>, с 01.01.2016 года. Данные условия в адрес ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» не направлялись.

Кроме того, представитель <.....>, пояснил, что согласно п. 7 Условий отбора поставщиков это и есть условия отбора контрагента, а именно:

7.1. При выборе Поставщиков Компания руководствуется следующими критериями:

1) Правовое положение и репутация Поставщика:

- Поставщик зарегистрирован в установленном порядке в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
 - Поставщик не находится в стадии ликвидации;
 - В отношении Поставщика не введены (не открыты) процедуры банкротства;
- Отсутствие фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком принятых на себя обязательств перед Компанией или другими участниками рынка;
- Отсутствие информации о предъявлении к Поставщику антимонопольными, налоговыми, таможенными и иными государственными органами претензий о нарушении требований законодательства, обязательных для исполнения Поставщиком.

2) Ценовое предложение:

- Закупочная цена товаров должна быть конкурентоспособной.

3) Товарное предложение:

- Качество товаров должно соответствовать требованиям санитарных, технических и всех иных применимых норм и стандартов Российской Федерации, Таможенного союза, ЕАЭС.

•Компания вправе проводить аудит производства с участием представителей Компании и независимых аудиторов.

7.2. При выборе Поставщика преимуществами являются:

•Наличие у Поставщика собственного производства, помещений для упаковки и хранения выпускаемых товаров.

•Наличие у Поставщика действующих договоров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность (торговыми сетями) на поставки товаров, предлагаемых Компании.

•Наличие дополнительных сертификатов качества международного образца.

•Готовность Поставщика осуществлять электронный документооборот между Компанией по системе EDI, в том числе оформление электронного счета- фактуры.

•Наличие у Поставщика зарегистрированных товарных знаков.

- Готовность производить товары под СТМ Компании, наличие действующих договоров поставки товаров СТМ с контрагентами Поставщика.

- Готовность делать групповую полочную упаковку с возможностью демонстрации товаров.

- Готовность обсуждать с Компанией упаковку, вес, свойства новинок до их выпуска.

- Готовность изготавливать упаковку и товары в соответствии с требованиями Компании.

- Готовность Поставщика осуществлять ежедневную отгрузку товаров.

- Поставщик производит, реализует товары в данной категории не менее года.

- Возможность самостоятельно осуществлять таможенную очистку импортных товаров.

- Наличие у Поставщика транспортно-логистических возможностей, позволяющих осуществлять самостоятельную доставку товаров до торговых объектов или распределительных центров Компании.

7.3. Основания отказа от сотрудничества с конкретным Поставщиком:

- Наполненность ассортиментной матрицы на момент обращения Поставщика (такие же (или аналогичные) товары поставляются Компании в достаточном объеме другими Поставщиками).

- Несоответствие Поставщика одному или нескольким критериям отбора.

Кроме того, представитель ИП <.....> в заседании Комиссии не смог пояснить, какие именно условия, представленные и в ответе ИП <.....> (б/н от 07.07.2016), и в новой редакции «Условия отбора поставщиков» содержат информацию о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров.

Оценив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 2 ст. 2 Закона о торговле (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ) оптовая торговля – это вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 3 ст. 2 Закона о торговле розничная торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 4 ст. 2 Закона о торговле торговый объект - здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Согласно п. 8 ст. 2 Закона о торговле торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 раздела IV ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 455 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно п. 9 ст. 2 Закона о торговле продовольственные товары – продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Согласно п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Таким образом, существенным условием договора поставки товаров в силу п. 3 ст. 455 ГК РФ является наименование и количество товара (постановление ФАС Уральского округа от 31.03.2010 № Ф09-2065/10-С3 по делу № А34-3786/2009).

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Требование ч. 1 ст. 9 Закона о торговле направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения на товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией (разъяснения ФАС России (исх. № ИА/39429/14 от 30.09.2014; вх. № 01-575м от 01.10.2014).

Поведение торговой сети, при котором поставщикам продовольственных товаров не предоставляется информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, а также затягивание рассмотрения заявки поставщика продовольственных товаров оценивается судами как создание поставщику продовольственных товаров препятствий для доступа на рынок (письмо ФАС России (исх. № ИА/39429/14 от 30.09.2014; вх. № 01-575м от 01.10.2014).

Юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ

конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» 23.06.2015 направило в адрес торговой сети «Пикник», а именно: ИП <.....> запрос (исх. № 023 от 23.06.2015) (за подписью представителя по доверенности ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» <.....>) с просьбой предоставить ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» информацию об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса. Ответ необходимо было направить по адресу: ул. Таранченко, д. 40, г. Воронеж, Воронежская обл., 394018.

07.07.2015 ИП <.....> на запрос ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» (исх. № 023 от 23.06.2015) направила ответ, содержащий следующую информацию: «На ваш запрос исх. № 023 от 23 июня 2015 года сообщаем условия отбора в целях соблюдения положений ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» о надлежащем предоставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки в магазины «Пикник» продовольственных товаров.

Принципы взаимодействия честность и прозрачность.

В процессе принятия решения о заключении либо отказе в заключении договора поставки с обратившимся контрагентом, организации, осуществляющие торговую деятельность посредством розничной продажи продовольственных товаров в магазинах «Пикник» (далее именуемые - Организации), руководствуются следующими критериями:

- Поставщик должен быть зарегистрирован в качестве юридического лица либо индивидуального предпринимателя в установленном действующим законодательством Российской Федерации порядке.

- Поставщик не находится в стадии ликвидации.

- В отношении Поставщика не введены (не открыты) процедуры банкротства.

- Отсутствие фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком принятых на себя обязательств перед компанией или другими участниками гражданского оборота.

- Поставщик должен обладать специальным разрешением (лицензией) на осуществление продажи (реализации) товара, в случае, если необходимость наличия данного разрешения предусмотрена действующим законодательством Российской Федерации.

- Лицо, осуществляющее подписание Договора поставки продовольственных товаров от имени Поставщика, должно предоставить надлежащим образом оформленные документы (Устав, ИНН, ОГРН, протокол/решение о назначении директора, о продлении полномочий директора, копия паспорта для ИП, лицензия, если её наличие предусмотрено действующим законодательством, доверенность, если документы подписывает лицо по доверенности), подтверждающие в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации полномочия данного лица на подписание указанного договора.

- Качество предлагаемых Поставщиком к поставке товаров, а также их упаковка (тара) должны соответствовать всем требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

- Товары должны иметь маркировку и содержать информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, сопровождаться документами, подтверждающими качество, безопасность, происхождение товаров, фитосанитарное состояние, ветеринарно-санитарное состояние, легальность производства и оборота, а также иными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

- Предлагаемые Поставщиком к поставке товары должны быть легально введены в гражданский оборот на территории российской Федерации, не должны находиться в залоге, под арестом, быть обремененными правами третьих лиц, а также не нарушать какие бы то ни было права третьих лиц, в том числе, но не ограничиваясь, права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности.

- Цена предлагаемых Поставщиком к поставке товаров должна соответствовать рыночному уровню цен приобретения Организациями аналогичных товаров.

Чтобы направить коммерческое предложение о сотрудничестве, следует связаться с коммерческим отделом, который располагается в центральном офисе компании в Екатеринбурге, по телефону: (343) 379-79-15 или по электронной почте: secretar@picnic.pro. В предложении следует максимально полно указать ваши контактные данные: телефон, факс, электронную почту. Если ваше предложение окажется конкурентоспособным, представитель компании свяжется с вами».

Комиссия, проанализировав направленную ИП <.....> информацию, пришла к выводу, что эта информация направлена в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса, но она носит общий характер и не может рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, поскольку не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность поставщика, не имеющего такую информацию, конкурировать с другими поставщиками.

При этом сформулированные в обобщенном виде условия, вводят поставщиков в заблуждение и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ существенными условиями договора купли-продажи являются условия о наименовании и количестве товара.

ИП <.....> в ответе (исх. б/н от 07.07.2015) не указала существенные условия договора поставки, а именно: наименование продовольственных товаров и их количество.

Информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на сайте ИП <.....> (торговой сети «Пикник») <http://piknikvdom.ru/>, не размещена.

Кроме того, анализ показал, что размещенная на сайте торговой сети «Пикник» (<http://piknikmag.ru>) информация носит также обобщенный характер и содержит следующую информацию: «Поставщиком ТС «ПИКНИК» может стать любая компания, занимающаяся реализацией продуктов питания и сопутствующих товаров. Критерии при рассмотрении предложений от компаний: постоянство и широта поставляемого ассортимента; отлаженная и оперативная доставка товара в магазины; работа по четкому, но гибкому графику; предоставление скидок; четкая маркетинговая политика (промо-политика); электронный документооборот (EDI)».

Комиссия также пришла к выводу, что существует несоответствие в информации, представленной на сайте торговой сети «Пикник» (<http://piknikmag.ru>), на сайте ИП <.....> (<http://piknikvdom.ru>), информации, представленной ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» (исх. № б/н от 07.07.2015), и информации, представленной в заседании Комиссии 21.06.2016.

19.11.2015 ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» (исх. № 35 от 19.11.2015) направило ИП <.....> коммерческое предложение на поставку майонеза «Слобода» (в ассортименте).

Ответ на коммерческое предложение ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» ни на дату обращения в Управление (02.02.2016), ни на дату заседания Комиссии (21.06.2016) от ИП <.....> не поступил.

Кроме того, на дату заседания Комиссии 26.07.2016 так и не была размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст.ст. 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ИП <.....> (торговой сетью «Пикник») (<.....>, ОГРНИП 309667016200047), осуществляющей торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник», п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об

основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании ИП <.....> (торговой сетью «Пикник») дискриминационных условий ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» и иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, путем уклонения от раскрытия ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров (категории майонез) и существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также от рассмотрения коммерческого предложения ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» (исх. № 35 от 19.11.2015), что создает препятствия для доступа на товарный рынок.

2. Выдать ИП <.....>, осуществляющей торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник», предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. ИП <.....> надлежит явиться 22.09.2016 г. в 11 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протоколов об административных правонарушениях по ч. 1, ч. 2 ст. 14.40 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Председатель комиссии <.....>

Члены комиссии <.....>

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.