

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВИП Трейд»

127238, г. Москва, Ильменский пр-д, д.11.

т/ф 8 (495) 984-0570, holding@vip-service.ru

12.08.2016 № 12/08

Московское УФАС России Отдел контроля в сфере размещения государственного заказа
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1,
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05/+7-(495) 607-42-92
to77@fas.gov.ru

ГУП города Москвы "Мосгортранс"
zakupki@mosgortrans.ru
tarakanovsky@mosgortrans.ru

АО "ЕЭТП"
info@roseltorg.ru

ЖАЛОБА

Закупка № 31603925615 от 26.07.2016

Заказчик

Наименование:	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Мосгортранс"
Место нахождения:	115035, Москва, Раушская наб., дом 22/21, стр. 1
Почтовый адрес:	115035, Москва, Раушская наб., дом 22/21, стр. 1
Адрес электронной почты:	zakupki@mosgortrans.ru
Телефон:	+7 (495) 9504217
Факс:	Информация отсутствует
Контактное лицо:	Таракановский Дмитрий Сергеевич

Участник размещения заказа, подавший жалобу

Наименование:	Общество с ограниченной ответственностью "ВИП Трейд"
Место нахождения:	Российская Федерация, 127238, Москва, Ильменский пр-д, д.11, стр.1
Почтовый адрес:	Российская Федерация, 127238, Москва, Ильменский пр-д, д.11, стр.1
Адрес электронной почты:	holding@vip-service.ru
Телефон:	+7 (495) 9840570, (916) 129-0770
Факс:	+7 (495) 9840570
Контактное лицо:	Паевский Иван Евгеньевич

Пунктом 8.4 раздела III (стр.21) файла «Аукционная_документация»: "Место оказания услуг: территория эксплуатационных филиалов ГУП «Мосгортранс»." На основании данного требования и п. 8.10 мною было принято решение проработать возможность участия в закупке с помощью соисполнителей, поскольку ООО «ВИП Трейд» не в полной мере обладает возможностью оказания услуги, закупка которой является предметом настоящего аукциона.

11.08.2016 в 12:18 в уполномоченный орган по надзору в сфере технического осмотра (Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА) на адрес эл. почты: tehosmotr@autoins.ru был направлен запрос и получен ответ (Приложение №1 к настоящей жалобе), который заставил усомниться в законности требования, установленного Заказчиком в п. 8.4 раздела III аукционной документации.

11.08.2016 в 12:54 Участником в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений (Приложение №2 к настоящей жалобе). Спустя непродолжительное время представитель Заказчика Капачинский Михаил Эдуардович позвонил и разъяснил схему, по которой должен будет Исполнитель осуществлять обязательства по договору: «в каждом автохозяйстве есть оборудование для проведения технического осмотра, но у них нет экспертов. Перед Исполнителем договора ставится задача делегировать эксперта в автохозяйство для проведения ТО на оборудовании Заказчика»

11.08.2016 в 14:20 мною был направлен очередной запрос в РСА и получен ответ (Приложение №3).

11.08.2016 в 15:20 мною был направлен второй запрос разъяснений Заказчику: «Михаил Эдуардович, в продолжении нашего с Вами общения по телефону, направляю Вам переписку с РСА от-

носителю возможности реализации предложенной Вами схемы проведения ТО на территории Заказчика. Вынужден вновь просить внести изменения в закупочную документацию». Ответа не последовало.

Кроме того, считаю, что требования части 5 пункта 8.14 раздела III аукционной документации, направлены на ограничение конкуренции и создают преференции Участнику, оповещенному ранее даты публикации Извещения о предстоящей закупке и графике оказания услуг. Поскольку прочим Участникам, заранее, в срок отведенный на подготовку заявки для участия в аукционе практически невозможно подготовить требуемый комплект документов в условиях отсутствия четкого графика оказания услуг. И непонятно зачем требовать от потенциального Исполнителя наличие аттестата аккредитации на все категории ТС при том, что допускается привлечение соисполнителей, за действия которых на основе законодательства ответственность и все риски, по умолчанию, несет Исполнитель Договора. Не ясно зачем нужно нотариально заверенное соглашение между лицами, являющимися членами коллективного участника. Ведь далее на этапе исполнения договора никак не ограничивается исключение одних соисполнителей и замещение их другими или найм Исполнителем в штат того кол-ва технических экспертов, которое необходимо для исполнения обязательств по конкретному договору, что невозможно до заключения договора и конкретики станет ли Участник Исполнителем.

В силу того, что право Участника обжаловать действия/бездействия Заказчика истекают в срок окончания подачи заявок, вынужден сейчас направить настоящую жалобу.

Прошу УФАС определить Правомочен ли Заказчик:

1. **требовать от потенциальных Участников/Исполнителей оказание услуги ТО на территории и оборудовании Заказчика в то время, как надзорный орган в лице РСА не считает возможным применение подобной схемы оказания услуг.**
2. **устанавливать требования, установленные им в части 5 пункта 8.14 раздела III аукционной документации**

Приложения:

1. текстовый файл – копия переписки с РСА
2. текстовый файл – копия второго письма Заказчику

Генеральный директор ООО "ВИП Трейд"

Паевский И.Е.

Наименование удостоверяющего центра: ОАО ЕЭТП

Серийный номер и дата окончания действия корневого сертификата удостоверяющего центра, выдавшего сертификат электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП), согласно реестру УФО: 79 21 f5 d2 00 02 00 01 86 cd. Дата окончания действия сертификата ЭЦП участника размещения заказа: 10.11.2016

Текст письма **в РСА**: «не могу в реестре ПТО на сайте РСА найти аккредитованных операторов ТО, предоставляющих услуги в гор. Москве передвижными ПТО. Такие операторы существуют на текущий момент времени, по какой ссылке я могу посмотреть перечень и контактную информацию таких операторов?»

Ответ РСА: В законодательстве нет определения «передвижной ПТО», в соответствии с Федеральным законом от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (http://www.autoins.ru/ru/tech_inspection/Law.wbp) пунктом технического осмотра признается «совокупность сооружений и средств технического диагностирования (в том числе средств измерения), необходимых для проведения технического осмотра транспортных средств оператором технического осмотра и **находящихся по одному адресу**».

Добрый день!

Пунктом 8.4 раздела III аукционной документации установлено требование:

«Место оказания услуг: территория эксплуатационных филиалов ГУП «Мосгортранс». Адреса филиалов ГУП «Мосгортранс» указаны в п.7 Части VI настоящей документации», что подразумевает наличие у исполнителя передвижного ПТО.

Список пунктов технического осмотра по состоянию на 11.08.2016, опубликованный на сайте РСА: <http://oto-register.autoins.ru/pto/> не содержит информацию о наличии в гор. Москве операторов ТО с передвижным оборудованием. Данное оборудование не соответствует стандартам и действие ранее выданных аттестатов приостановлено.

Кроме того, согласно разъяснения полученного от РСА в соответствии с Федеральным законом от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (http://www.autoins.ru/ru/tech_inspection/Law.wbp) пунктом технического осмотра признается «совокупность сооружений и средств технического диагностирования (в том числе средств измерения), необходимых для проведения технического осмотра транспортных средств оператором технического осмотра и находящихся по одному адресу».

Просим Заказчика внести изменения в аукционную документацию

Письмо в **РСА**: пообщался с "Мосгортранс". выяснилось, что имеют ввиду они следующее:

в каждом автохозяйстве есть оборудование для проведения технического осмотра, но у них нет экспертов. Перед Исполнителем договора ставится задача делигировать эксперта в автохозяйство для проведения ТО на оборудовании Заказчика.

вопросы:

1. Законно ли проведение ТО по схеме, предложенной Заказчиком?
2. не будет ли вопросов у РСА к большому потоку диагностических карт в единицу времени, регистрируемых оператором ТО при фактическом осмотре ТС не на своем ПТО, а в автохозяйствах "Мосгортранс"?

Ответ РСА: «Мы не считаем такую схему возможной»