

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по Самарской области
Адрес: 443086, г. Самара,
ул. Ершовского 3а
Тел./факс: 8(846) 200-15-36
E-mail: to63@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Общество с ограниченной ответственностью
«АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»
Адрес местонахождения: 445037, Самарская, Тольятти,
Юбилейная, дом 31Г
Контактное лицо: Харькова Ирина Леонидовна
Тел.: +7 (8482) 202932, доб.: 141
E-mail: pet-molchanov@yandex.ru

Участник размещения заказа,
подаватель жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5449
от 15.08.2016

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов

29.07.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Общество с ограниченной ответственностью «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» разместило извещение № 31603945911 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» подает жалобу на размещение информации, а также на порядок подачи заявки.

ООО «САВИТУР-Аудит» является действующим аудиторским предприятием, подавал запросы о разъяснении документации, и намеревается принять участие в данном открытом конкурсе, проводимом ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ».

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующее нарушение:

1. Сам организатор конкурса в извещении указал, что предметом конкурса является **обязательный** аудит, следовательно, конкурс не подлежит регулированию по Ф3-223, что указано в ст.1 п.4.7. «Настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности"».

Однако организатор разместил информацию о проведении конкурса на сайте госзакупки (www.zakupki.gov.ru) в разделе Ф3-223, что является отдельным нарушением законодательства о закупках, так как закупка услуги по указанному заказчиком предмету "обязательный аудит" не может проводиться в рамках Ф3-223.

Ошибочный правовой статус используется организатором конкурса для уклонения от обязанностей, предусмотренных Ф3-44 и статьями ГК РФ относящихся к торгам, публичным сделкам, публичным конкурсам.

Если заказчик заявит, что предмет договора ошибочно указан, как обязательный аудит, и поэтому данную закупку якобы можно проводить в рамках Ф3-223, то это означает, что заказчик неверно указал в извещении сам предмет конкурса. В таком случае, конкурс подлежит отмене.

2. Предмет в извещении указан не полностью. В извещении № 31603945911 указано, что «Наименование закупки: Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности». В таком наименовании предмета отсутствует указание на точный год, за который проводится «ежегодный аудит». Таким образом, в извещении не конкретизирован предмет конкурса, а именно не имеется указания, за какой именно год должен быть проведен обязательный аудит годовой бухгалтерской отчетности, то есть в извещении не указан объем выполняемых работ. Это прямо запрещено законом, в ч. 9 ст.4 Закона №223-ФЗ сказано, что «В извещении о закупке должны быть указаны следующие сведения: 3. Предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг».

3. В извещении № 31603945911 указано, что «Обеспечение заявки: Требуется в размере 10 000,00 руб., НДС не облагается, путем перечисления денежных средств на счет, открытый участнику оператором ЭТП, в срок не позднее момента окончания подачи заявок». Таким образом, организатор закупки предоставляет возможность произвести обеспечение заявок только денежными средствами без возможности предоставления банковской гарантии. Такое требование противоречит п.5. ст. 448 ГК РФ «Если иное не установлено законом, обязательства организатора и участников торгов по заключению договора по результатам торгов могут обеспечиваться независимой гарантией».

4. В извещении № 31603945911 не указано обязательное требование ч. 9 ст.4 Закона №223-ФЗ «В извещении о закупке должны быть указаны следующие сведения: 1. Способ

закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ)».

Вместо указания на правовую основу закупки (открытый, публичный конкурс и т.п.) указан способ подачи заявки «конкурс в электронном виде». Вся информация о правовых основах закупки указана в конкурсной документации, а не в извещении, при этом сведения, относящиеся к правовому статусу закупки, указаны в форме противоречащей требованиям закона. Так как эти сведения по своему характеру относятся именно к Извещению, а не к Положениям конкурсной документации, то просим УФАС учесть их при рассмотрении нарушения в правовой процедуре закупки.

5. Как в извещении, так и в конкурсной документации содержатся прямые указания на одностороннюю возможность организатора закупки уклоняться от заключения договора и от его исполнения, что прямо противоречит как нормам ГК РФ так и другим пунктам извещения, устанавливающим обязательность заключения договора:

5.1. В извещении указано, что «Срок отказа от проведения закупки Организатор закупки **вправе отказаться** от проведения закупки без каких-либо последствий в любой момент до подведения ее итогов».

Считаем, что без установленных законом оснований, по своему произвольному усмотрению, лицо публично предлагающее выполнить за вознаграждение работу по договору, и проводящее конкурентный отбор участников в процедуре, имеющей форму торгов - не имеет возможности по своему произволу уклоняться от обязанностей, связанных с заключением договора для организатора конкурса.

Именно для такой незаконной возможности организатор прямо в своей конкурсной документации отрицает применимость статей ГК РФ 1057-1061.

5.2. В п.3.2.2. конкурсной документации указано, что «Процедура конкурса не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057 – 1061 Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом организатор конкурса публично приглашает неограниченный круг лиц принять участие в конкурсе «на право заключения договора» за вознаграждение, на условиях, которые публично выложены организатором открытого конкурса.

Организатор указывает, что конкурс является торгами, так как в конкурсной документации сказано «проведение данной процедуры конкурса регулируется нормами, предусмотренными статьями 447 – 449 Гражданского кодекса Российской Федерации ...», следовательно, должны применяться статьи 1057-1061 ГК РФ и непосредственно п.5.ст.1057 ГК РФ.

5.3. В извещении указано, что участники обязаны предоставить обеспечение заявки, то есть закупка проходит в форме торгов, и предложение организатора конкурса обеспечивается денежными средствами участников, которые подавая заявку, соглашаются (акцентируют оферту) принять предложение организатора конкурса и не имеют право отказаться от принятия этого предложения. Следовательно, у организатора закупки есть такие права, как понудить участников к заключению договора, включить в реестр недобросовестных поставщиков, оставить себе обеспечение заявки. Законодатель предусматривает равноправие сторон заключающих сделку, и наличие обеспечительных

мер всегда сопровождается наличием обязательств со стороны требующей обеспечения. Организатор конкурса, публично предлагающий за вознаграждение выполнить работу по договору, может «в любой момент без последствий» отказаться от заключения договора только в том случае, если прямо укажет, что закупка не является публичной офертой и обе стороны не имеют обязанности по заключению договора, обе стороны не могут быть понуждены к заключению договора. Но в этом случае организатор не имел бы права устанавливать обеспечительные меры.

В данном случае организатор конкурса всячески пытается уклониться от обязанности заключения договора, что приводит к невозможности оспаривания результатов закупки в суде путем обязания заключить договор с надлежащим победителем, позволяет произвольным усмотрением без возможности обжалования подписать договор с любым ненадлежащим победителем, и отсутствует ответственность организатора конкурса за материальный вред, причиняемый участникам при отказе от заключения договора в последний момент, то есть после подачи заявок и даже после вскрытия конвертов с заявками.

5.4. Прямым следствием присвоения организатором конкурса права в любой момент до подведения итогов отказаться от заключения договора, является возможность безнаказанно вскрыть конверты участников и в случае, если содержимое конвертов и получившиеся результаты сравнения участников не понравятся организатору, то он может отказаться от подведения итогов, отказаться от заключения договора, и повторять такую процедуру, имитирующую конкурс – любое количество раз. При этом он пользуется денежными средствами участников, вынуждает участников держать наготове рабочую группу аудиторов и прямо препятствует их предпринимательской деятельности.

Считаем, что именно для присвоения такой произвольной возможности устанавливается незаконный отказ организатора конкурса применять обязательные статьи ГК РФ.

Цитируем решение УФАС по республике Саха по полностью идентичному случаю, когда организатор закупки, действующий в рамках Ф3-223, устанавливал в закупочной документации и Положении о закупке весь объем правоотношений для участников (возможность понуждения к заключению договора в суде, обеспечительные меры и т.п.), а для себя установил возможность в любом случае отказаться от заключения договора, по делу 06-09/16 ТА «Так, например, в случае уклонения заявителя от заключения договора с заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время заказчик оставляет за собой право отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности». В такой ситуации УФАС выдал предписание об устранении нарушений в Положении о закупке, позволяющих такую одностороннюю трактовку правовой основы закупки независимо от ее формы проведения, об исправлении пунктов указывающих на возможность «в любой момент без каких-либо последствий» отказаться от заключения договора.

5.5. В извещении № 31603945911 указано, что «Срок заключения договора: Не позднее 30 календарных дней после утверждения аудиторской организации общим собранием участников Общества».

Таким образом, появляется дополнительное условие для заключения контракта в виде «утверждения аудиторской организации общим собранием участников Общества»,

которое опять направленно на уклонение организатора от обязанности заключить контракт с победителем. Считаем, что общее собрание уже дало организатору конкурса полномочия для определения аудитора путем проведения конкурса и возможность «не утвердить» аудиторскую организацию используется организатором, как одностороннее право отказаться от своих обязанностей даже после подведения итогов и после заключения договора.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как потенциального участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

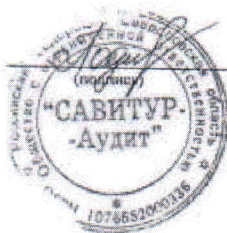
Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» исправить имеющиеся нарушения, в том числе в Положении о закупке.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РКА № 1014-ю.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна