

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу 4-14.55-912/00-24-16 об
административном правонарушении

«22» июля 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Антонов И. В., рассмотрев материалы дела № 4-14.55-912/00-24-16 об административном правонарушении от 23.05.2016 по факту нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отношении генерального директора ООО «Завод специального машиностроения» <...>, а также материалы проверки в отношении ООО «Завод специального машиностроения», представленные Заместителем военного прокурора 317 военной прокуратуры гарнизона подполковником юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

13.07.2015 в Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) письмом 317 военной прокуратуры гарнизона от 30.05.2016 № 1557 поступило Постановление и материалы проверки 317 военной прокуратуры гарнизона в отношении генерального директора ООО «Завод специального машиностроения» <...>.

Установлено, что 27.12.2013 между государственным заказчиком в лице Федерального государственного казенного учреждения войсковой частью 55056 (далее - Заказчик), и ООО «Завод специального машиностроения» (далее - Поставщик) заключен государственный контракт на поставку товара для государственных нужд № 31/170-14, предметом которого явилась поставка мобильного комплекса для проверки средств измерений на шасси автобуса туристического класса King Long XQM 6900 (далее — Комплекс).

В соответствии с Приложением № 1 к государственному контракту — спецификация-разнарядка на поставку товара для государственных нужд Поставщик обязан был осуществить поставку Комплекса в адрес Центра в количестве 1 комплекта в срок до 01.09.2014 года.

В соответствии с требованиями Приложения № 1 к государственному контракту - спецификация-разнарядка на поставку товара для государственных нужд, Поставщик обязан был осуществить поставку Комплекса в адрес Центра (получатель) в количестве 1 комплекта в срок до 01.09.2014 года.

Кроме того, в соответствии с требованиями пункта 2.1 государственного



контракта, поставляемый Поставщиком Комплекс и его комплектующие должны быть новыми, изготовленным в период действия государственного контракта, либо не ранее 2013 года.

Также, пунктом 2.1 государственного контракта определено, что поставка Комплекса бывшего в употреблении, а также восстановленного не допускается.

Вместе с тем, в ходе приёмки Комплекса членами комиссии войсковой части 2009 (акт № 187 технического состояния Комплекса от 07.08.2014 года) были выявлены существенные нарушения условий государственного контракта со стороны Поставщика в сфере технического состояния поставленного Комплекса.

Так, кузов Комплекса имеет признаки восстановительного ремонта передней и задней части транспортного средства, люки багажного отсека прилегают неплотно, двигатель имеет следы протекания горюче-смазочных материалов из под уплотнений, прокладок и крышек заливных ёмкостей основных узлов, а также повышенный износ ремней приводов агрегатов.

Кроме того, проведённой приёмкой Комплекса установлено, что последний имеет фактический автопробег по территории Российской Федерации в размере 11.500 км, что свидетельствует о том, что Поставщик поставил в адрес Получателя восстановленный Комплекс, а также бывший в употреблении, в связи с чем, последним были нарушены указанные выше требования государственного контракта.

Кроме того, проверкой установлено, что в нарушение спецификации к названному государственному контракту Поставщиком не было поставлено следующее оборудование: шкаф для одежды двухстворчатый -1шт и ящики для гирь Г0-20 -2 шт.

Нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполненных работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП.

Таким образом, 317 военной прокуратурой гарнизона установлено, что генеральный директор ООО «Завод специального машиностроения» <...> нарушил условия государственного контракта № 31/170-14 от 27 декабря 2013 года, предусмотренные пунктом 2.1, в части качества, комплектности поставляемых товаров, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в

форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днём периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Следовательно, датой совершения административного правонарушения генеральным директором ООО «Завод специального машиностроения» <...> является дата, следующая за датой, установленной для выполнения работ по условиям контракта, а именно 02.09.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП (в редакции, действовавшей на дату совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП, составлял два месяца со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, постановление о привлечении лица к административной ответственности не может быть вынесено позднее 02.11.2014.

Вместе с тем, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Завод специального машиностроения» <...> вынесено 23.05.2016, то есть после истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечению сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

Согласно части 2 статьи 29.4 КоАП при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-912/00-24-16 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Руководствуясь пунктом 6 части 1 статьи 24.5, статьями 28.3, 28.7, 28.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-912/00-24-16 об административном правонарушении в отношении

должностного лица — генерального директора ООО «Завод специального машиностроения» <...> прекратить, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.