

Московское УФАС
Рег.номер 31193
Зарегистрирован: 01.08 2016



5
✓
Руководителю УФАС России
по г. Москве
Ханяну Армену Эдуардовичу
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1
Телефон/факс: (495) 784-75-05; 8 (495) 607-49-
29
e-mail: to77@fas.gov.ru

Копия:

Наименование Заказчика:

Государственное автономное образовательное
учреждение дополнительного
профессионального образования города
Москвы «Московский центр технологической
модернизации образования» (ГАОУ ДПО
«ТемоЦентр»

Адрес: 107076, Россия, город Москва,
переулок Зборовский 1-Й, д.3
тел.: тел.: 7-495-6519295

Адрес электронной почты:

LosevaDS@edu.mos.ru

Заявитель:

Наименование Заявителя:

Общество с ограниченной ответственностью
«66 Бит» (ООО 66 Бит)

Адрес: 620027, Россия, г.Екатеринбург,
ул. Некросова, д.2, оф.25.

ОГРН 1096659009985

ИНН 6659195024

тел.: +7(343)2908476

Адрес электронной почты: info@66bit.ru

исх. № 133
от 29.07.2016

ЖАЛОБА
на действия (бездействие) Заказчика

«22» августа 2013г. на сайте ЭТП <http://roseltorg.ru> было размещено извещение №31603795870 о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы и документация по проведению конкурса в электронной форме (далее по тексту – «Документация»).

ООО «66 Бит» принимало участие в указанном конкурсе.

В соответствии с протоколом № 31603795870-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы, опубликованного на сайте ЭТП, комиссия рассмотрела заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, установленными в конкурсной документации, и приняла решения допустить к участию в конкурсе 11 участников из 13, подавших заявки на участие.

ООО «66 Бит» было отказано в допуске к участию в конкурсе по следующему основанию: не соответствует пункту 14.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАОУ ДПО «ТемоЦентр» и пункту 14 документации о закупке: в составе заявки не предоставлено решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену контракта. (При этом участник закупки в составе заявки, ссылаясь на Устав, проинформировал об отсутствии необходимости предоставления решения об одобрении крупной сделки для выполнения работ до 15 000 000, 00 коп. Данная норма в Уставе отсутствует).

В свою очередь, согласно п.1 ст. 46 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», №14-ФЗ, **крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.**

Согласно п.6 ст. 46 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», №14-ФЗ, Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Из изложенного следует, что норма, указанная в п.6 ст.46 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», №14-ФЗ, является диспозитивной, т.е. Общество с ограниченной ответственностью не обязано предусматривать в Уставе пункт о необходимости принятия общим собранием участников общества и совета директоров

(наблюдательного совета) общества решения об одобрении крупных сделок. В связи с чем, в Уставе ООО «66 Бит» отсутствует пункт о необходимости одобрения крупных сделок.

Помимо этого, согласно Уставу Общества и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «66 Бит» осуществляет следующие виды деятельности: деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов; разработка программного обеспечения и консультирование в этой области; обработка данных; прочая деятельность в области связи и иные виды деятельности, не запрещенные законодательством. Данные виды деятельности ООО «66 Бит» осуществляет путем участия в конкурс в электронной форме, заключения договоров с контрагентами. Осуществляя данные виды деятельности такими путями, и получая прибыль от данных сделок, ООО «66 Бит» обеспечивает свой производственный процесс.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «66 Бит» за первый квартал 2016г., сумма активов ООО «66 Бит» составила 4 662 000 руб. 00 коп., а ценовое предложение по вышеуказанному конкурсу ООО «66 Бит» составило 490 000 руб. 00 коп., что составляет 10,5% стоимости имущества (суммы активов) ООО «66 Бит». Таким образом, вышеуказанная сделка, для ООО «66 Бит» не будет являться крупной и не подлежит обязательному одобрению общего собрания участников Общества.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 28 от 16.05.2014 г. уточняется, что к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

Таким образом, сделки, связанные с видами деятельности и указанные в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «66 Бит», являются для последнего обычной хозяйственной деятельностью.

Согласно Документации, предметом контракта является Оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы, в связи с чем, данная сделка для ООО «66 Бит» будет являться обычной хозяйственной деятельностью.

Из изложенного следует, что **Документация по проведению конкурса в электронной форме не содержит полного перечня документов, предоставляемых участниками закупки Заказчику, на основании которых последний имеет возможность оценить права на участия в конкурсе таковых, в том числе о необходимости предоставления решения об одобрении крупной сделки или о возможности отсутствия такого решения.**

Отсутствие в Документации по проведению конкурса в электронной форме более широкого перечня предоставляемых документов, а именно отсутствие в перечне какой-либо бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о участника конкурса об участии в данном конкурсе, способствует отсутствию возможности участия юридических лиц в конкурсе, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора конкурса.

Исходя из данных обстоятельств, можно сделать вывод о том, что комиссия самостоятельно определяла перечень предоставляемых документов, оценивала критерии по собственному усмотрению, что позволило комиссии по рассмотрению заявок провести

отбор участников конкурса, руководствуясь субъективной оценкой и на основании того перечня документов, который был установлен самим организатором конкурса.

Таким образом, указание Заказчиком в Документации не полного перечня документов, предоставляемых участниками конкурса, является несоблюдением п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «66 Бит»,

ПРОСИТ:

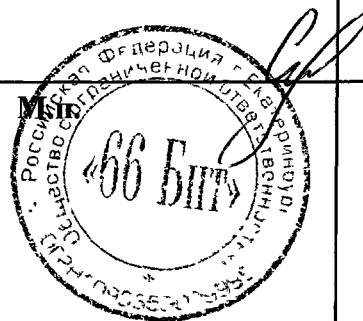
1. Отменить протокол № 31603795870-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы;
2. Признать незаконными действия Заказчика, обозначенные в настоящей жалобе;
3. Выдать Заказчику, соответствующее предписание о нарушении положений закона.

Приложения:

1. Документация по проведению конкурса в электронной форме оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы на тридцати восьми листах;
2. Протокол № 31603795870-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме по оказание услуг по разработке Мобильного приложения к справочной системе Департамента образования города Москвы на трех листах;
3. Документы, подтверждающие право подписи и подачи настоящей жалобы:
 - Протокол №1 общего собрания участников ООО «66 Бит» на 1 листе;
 - Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «66 Бит» на 2 листах;
 - Устав ООО «66 Бит» на тринадцати листах;
4. Копия бухгалтерского баланса ООО «66 Бит» за первый квартал 2016 года на четырех листах.

«28» июля 2016 года

Генеральный директор ООО «66 Бит»



А.Д. Скурыдин