



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 15 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

15.08.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 01.76.2016 и иные материалы дела №15 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>, дата регистрации <...>, место гос. регистрации в качестве ИП – <...>, паспорт: <...>, дата выдачи – <...>, дата рождения – <...>, место рождения – <...>, адрес постоянной регистрации – <...>), в отсутствие ИП <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело № 15 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, возбуждено протоколом от 01.07.2016.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 10.06.2016 по делу № 15 факт нарушения рекламного законодательства, выразившийся в распространении ИП <...> с 01.02.2016 по 11.02.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сулимова – ул. Учителей на расстоянии менее чем сто метров (а именно, на расстоянии 40 метров) от границ зимней детской площадки рекламы сериала «Выжить после» (телеканал «СТС»), содержащей образ девушки-зомби, вызывающий у детей страх, что противоречит требованиям ч.10.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 Решения по делу №15 от 10.06.2016 (исх.№6839 от 14.06.2016) ИП <...> извещался

о дате и времени составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ - на 01.07.2016 в 14 час. 00 мин.

В назначенное время - 01.07.2016 в 14 час. 00 мин.- ИП <...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола, что подтверждается имеющимся в материалах дела уведомлением о вручении 21.06.2016 корреспонденции ИП <...>, лично на составление протокола не явился, направив в Управление на составление протокола защитника <...> (ч.ч.1, 2, ст.25.5 КоАП РФ - для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо) по доверенности б/н от 03.01.2016. В данной доверенности указано, что <...> уполномочена представлять интересы ИП <...> в Управлении федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с правом участвовать в составлении протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Неявка ИП <..> лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №15 в отношении ИП <...> составлен в его отсутствие с участием защитника <...> 01.07.2016.

В протоколе по делу №15 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ от 01.07.2016 защитник <...> <...> (доверенность б/н от 03.01.2016) указала, что ИП <...> с фактом нарушения не согласен, т.к. печать баннера осуществляла другая организация – заказчик данной рекламы. Также ИП <...> сомневается, что чьи-то права были нарушены в результате размещения рекламы сериала «Выжить после», поскольку рекламируемый сериал идет как передача по телевидению, и это не является нарушением.

Копия протокола от 01.07.2016, а также копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 15 об административном правонарушении от 01.07.2016 были направлены по адресу места регистрации ИП <...>: <...> (исх. № 7723 от 04.07.2016).

Определением от 01.07.2016 рассмотрение дела № 15 об административном правонарушении было назначено на 15.07.2016 в 11:00.

В назначенное время - 01.07.2016 - ИП <...> либо его защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили. В связи с тем, что в Управлении отсутствовали документы, подтверждающие надлежащее извещение ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела №15 об административном правонарушении, Определением от 15.07.2016 рассмотрение дела было отложено на 15.08.2016 в 14-00 (исх.№8477 от 18.07.2016).

В назначенное время - 15.08.2016 ИП <...> либо его защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении вновь не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили. Между тем, в материалах дела

имеется уведомление о вручении ИП <...> 01.08.2016 корреспонденции, содержащей сведения о дате, времени и места рассмотрения дела №15 об административном правонарушении

Таким образом, ИП <...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела №15 об административном правонарушении, уклонился от участия в его рассмотрении.

Дело № 15 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 15.08.2016 в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ИП <...> распространил с 01.02.2016 по 11.02.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сулимова – ул. Учителей на расстоянии менее чем сто метров (а именно, на расстоянии 40 метров) от границ зимней детской площадки рекламу сериала «Выжить после» (телеканал «СТС»), содержащую образ девушки-зомби, вызывающий у детей страх, что противоречит требованиям ч.10.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Согласно ч.10.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается распространение рекламы, содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», в предназначенных для детей образовательных организациях, детских медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организациях, организациях культуры, организациях отдыха и оздоровления детей или на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий указанных организаций.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 15 от 10.06.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.10.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем является ИП <...>.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 15 от 10.06.2016.

3. Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в

протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что у ИП <...> имелась возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, возможность своевременного недопущения нарушения рекламного законодательства, в том числе возможность не размещать рекламу сериала «Выжить после» (телеканал «СТС»), содержащую образ девушки-зомби, вызывающий у детей страх, на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сулимова – ул. Учителей, расположенной на расстоянии менее чем сто метров от границ зимней детской площадки.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что ИП <...>, хотя не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей рекламы сериала «Выжить после» (телеканал «СТС») и не предвидел возможность наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении рекламы сериала «Выжить после» (телеканал «СТС»), содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», ИП <...> мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности. Т.о., ИП <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ИП <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ИП <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1. КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на

предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ИП <...> (ИНН <...>) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч.1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>, дата регистрации <...>, место гос. регистрации в качестве ИП – <...>, паспорт :<...>, дата выдачи – <...>, дата рождения – <...>, место рождения – <...>, адрес постоянной регистрации – <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему путем замены административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____,
_____, что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило
в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП
РФ).

Заместитель
руководителя управления

<...>

